

МАТЕРИАЛЫ ПЛЕНУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС

10 - 11 декабря 1990 г.

ПОЛИТИЗДАТ

МАТЕРИАЛЫ ПЛЕНУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС

10-11 декабря 1990 г.

Москва
Издательство
политической
литературы
1991

ББК 66.61(2)274

К77

МАТЕРИАЛЫ
ПЛЕНУМА
ЦЕНТРАЛЬНОГО
КОМИТЕТА КПСС
10-11 декабря 1990 г.

КПСС. ЦК. Пленум (1990, декабрь).

К77

Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 10—11 дек. 1990 г.— М.: Политиздат, 1991.— 96 с.

ISBN 5—250—01738—X

М 0902010000—188
079(02)—91

ББК 66.61(2)274

ISBN 5—250—01738—X

© ПОЛИТИЗДАТ, 1991

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ О ПЛЕНУМЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА

10 декабря 1990 года начал работу Пленум Центрального Комитета КПСС. На рассмотрение Пленума внесены следующие вопросы:

1. О концепции Союзного договора и задачах партийных организаций.

2. Вопросы практической работы ЦК.

С докладом по первому вопросу выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев.

В работе Пленума принимают участие члены Центральной Контрольной Комиссии КПСС, а также первые секретари республиканских комитетов, крайкомов, обкомов и окружкомов партии, не входящие в состав центральных органов КПСС, народные депутаты СССР от КПСС, редакторы партийных газет и журналов, представители некоторых ведомств и организаций.

В прениях выступили: А. П. Рубикс — первый секретарь ЦК Компартии Латвии, П. К. Лучинский — первый секретарь ЦК Компартии Молдовы, Ю. С. Романов — первый секретарь Ненецкого окружкома партии, Архангельская область, Н. И. Шляга — начальник Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота, Л. Э. Аннус — первый секретарь Калининского райкома Компартии Эстонии г. Таллинна, С. И. Гуренко — первый секретарь ЦК

Компартии Украины, А. А. Малофеев — первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии, А. С. Савкин — второй секретарь Калининградского обкома партии, Е. М. Асанбаев — Председатель Верховного Совета Казахской ССР, А. Н. Ильин — второй секретарь ЦК Компартии РСФСР, М. Ф. Меликова — заведующая кафедрой Азербайджанского государственного университета имени С. М. Кирова, И. Н. Фомин — бригадир водителей автодорожного комбината № 16 Московского межотраслевого производственно-транспортного объединения «Мосавтотранс», М. М. Бурокаявичюс — первый секретарь ЦК Компартии Литвы (КПСС), М. Сопыев — председатель агрофирмы-колхоза «Совет Туркменистана», Туркменская ССР, Б. И. Олейник — заместитель Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР, Д. С. Ядгаров — первый секретарь Бухарского обкома Компартии Узбекистана, Н. П. Кустарев — кузнец Нижегородского автомобильного завода производственного объединения «ГАЗ», А. В. Бузгалин — доцент экономического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, В. А. Гайворонский — электросварщик производственного объединения «Азовмаш», г. Мариуполь, Б. М. Зумакулов — первый секретарь Кабардино-Балкарского республиканского комитета партии, В. Я. Таций — ректор Харьковского юридического института имени Ф. Э. Дзержинского, Г. А. Смирнов — машинист комбайна рудника производственного объединения «Уралкалий», г. Березники Пермской области, Ю. И. Мкртумян — заведующий кафедрой Ереванского государственного университета, А. А. Сергеев — заведующий кафедрой Академии труда и социальных отношений, Л. М. Кравчук — Председатель Верховного Совета Украинской ССР, Н. Н. Губенко — министр культуры СССР, С. Л. Толяутас — фрезеровщик Литовского производственного объединения «Сигма», г. Вильнюс.

На Пленуме с кратким заключительным словом выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев.

От редакционной комиссии выступил секретарь ЦК КПСС А. С. Дзасохов.

11 декабря 1990 года на Пленуме ЦК КПСС после всестороннего рассмотрения поступивших предложений и замечаний и состоявшегося обсуждения было принято постановление по вопросу «О концепции Союзного договора и задачах партийных организаций».

Пленум заслушал информацию комиссии XXVIII съезда КПСС «О привилегиях в партийных органах», с которой выступил председатель комиссии Ю. А. Песков — генеральный директор производственного объединения «Ростсельмаш». После обсуждения принято постановление ЦК и ЦКК КПСС.

Секретарь ЦК КПСС Г. И. Янаев проинформировал Пленум о работе народных депутатов СССР, избранных от КПСС. С учетом обмена мнениями признано целесообразным рассмотреть вопрос о деятельности коммунистов в Советах народных депутатов на очередном Пленуме Центрального Комитета.

Пленум образовал Комиссию ЦК КПСС по вопросам финансово-хозяйственной деятельности партии и утвердил советников комиссий ЦК КПСС.

Пленум ЦК освободил Е. Е. Соколова и В. М. Мовисяна от обязанностей членов Политбюро ЦК КПСС в связи с прекращением их деятельности в качестве первых секретарей ЦК компартий Белоруссии и Армении.

Пленум тайным голосованием избрал первого секретаря ЦК Компартии Белоруссии А. А. Малофеева и первого секретаря ЦК Компартии Армении С. К. Погосяна членами Политбюро ЦК КПСС.

На этом Пленум ЦК КПСС закончил работу.

О КОНЦЕПЦИИ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА И ЗАДАЧАХ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Доклад

Генерального секретаря ЦК КПСС

М. С. ГОРБАЧЕВА

10 декабря 1990 года

Товарищи!

Все мы понимаем, почему на настоящий Пленум вынесен вопрос о Союзном договоре. Этот вопрос имеет ключевое значение для продолжения всего нашего курса на перестройку, демократизацию, социалистическое обновление.

В такой стране, как наша, с ее уникальным этническим составом, объединяющей более ста пятидесяти национальностей, многие из которых имеют вековые традиции государственности, глубокие изменения в социальных отношениях не могут быть отделены от отношений национальных. Уже с первых шагов перестройки партия в качестве одного из основных ориентиров взяла курс на повышение прав союзных республик, устранение серьезных просчетов в нашей национальной политике, несправедливостей, допущенных в отношении ряда народов. Большое внимание было уделено национальному вопросу на XIX Всесоюзной конференции КПСС. Важной вехой стало принятие Платформы партии по этому вопросу сентябрьским Пленумом ЦК прошлого года. И конечно, основу нашей деятельности на этом направлении составляют решения XXVIII съезда.

Подтверждением того, что наш подход к национальному вопросу отвечает интересам страны, всех населяющих ее народов, служит то, что эти идеи легли в основу многих документов, принятых Съездом народных депутатов и Верховным Советом СССР, высшими органами власти республик.

Но, товарищи, мы должны признать, что эту линию не удалось последовательно провести в жизнь. Реальные процессы развивались в гораздо более сложной форме. Мы столкнулись с острыми конфликтами на нацио-

нальной почве. Вокруг этих вопросов развернулась политическая борьба, в которую активно включились не только подлинно национальные, но и экстремистские национал-шовинистические силы. Мы не сумели дать должный отпор националистической тенденции, в том числе — в собственных рядах. Результатом стали раскол компартий некоторых республик, деморализация и отступничество части коммунистов от принципа интернационализма, без которого не было и не может быть подлинно рабочей, народной партии, приверженной социалистическим ценностям.

Мы не раз затрагивали эту тему и будем к ней возвращаться, потому что речь идет о вопросах, касающихся судеб партии и страны. Ведь КПСС остается сегодня единственной политической силой общесоюзного масштаба. И хотя партия отказалась от монополии на власть, она отнюдь не слагает с себя ответственности за будущее нашего многонационального государства. Задача нынешнего Пленума заключается прежде всего в том, чтобы на переломном этапе развития заявить о позиции партии по жизненно важному для всех народов страны вопросу: быть ли нашему Союзу и каким ему быть?

КПСС выступает за сохранение и радикальное обновление Союза. Это не тактический ход и не уступка кому-то под давлением обстоятельств, а принципиальная позиция партии. Отвечая тем, кто пытается поставить под сомнение саму целесообразность сохранения союзного государства, мы должны привести следующие доводы.

Наша страна формировалась как целостный организм. Разрывать связи, которые налаживались десятилетиями, а то и столетиями, и затем восстанавливать их значило бы нанести неисчислимый ущерб всем нашим народам. Нескольким поколениям людей пришлось бы расплачиваться за это дорогой ценой. Я уже не говорю об огромных возможностях, которые будут потеряны, если вместо формируемого ныне общесоюзного рынка образуются «клочки», разгороженные таможенными барьерами, самостоятельными валютами, а то и пограничными заставами. Даже сейчас в условиях единого государства попытки хозяйствовать без учета интересов соседей и страны уже привели к громадным издержкам, и мы должны сейчас срочно заниматься этими вопросами.

Не менее сильный аргумент в пользу сохранения Союза — в его обновленной, конечно, форме — нынешняя демографическая ситуация. Десятки миллионов людей живут за пределами своих национально-государственных образований, а другие миллионы людей связаны тысячами человеческих нитей. Стронуть всю эту огромную человеческую массу с места, нарушить эти связи — значит вызвать катаклизмы, которые катастрофически отозвались бы на жизни не только страны, но и всего мира.

В связи с этим мы не только не можем согласиться, но должны с активных позиций дать бой тем политикам, которые предлагают начать переделку границ, причем ссылаются на Потсдам. Были, дескать, определенные исторические условия, теперь же новая историческая ситуация, вот давайте и вернемся к границам, проведем их заново. Это настоящие политические подстрекатели.

Суровое напоминание тому, что нельзя так обращаться с людьми, навязывать им искусственные схемы для решения тонких, пронизанных человеческими связями отношений, какими являются межнациональные отношения, — беженцы, число которых уже составляет сотни тысяч. Это большая человеческая трагедия, и государство обязано сделать все, чтобы облегчить их участь.

Надо видеть и пагубные экономические последствия вынужденной, по существу насильственной, массовой миграции. Реальность такова, что в ряде республик большинство специалистов, квалифицированных рабочих составляют представители многих национальностей, их уход болезненно отразится на экономике и жизнеобеспечении населения. Так, при нынешних темпах миграции из республик Средней Азии, вызванной всплесками насилия на этнической почве, через каких-то два-три года современные сложные производства будут ощущать катастрофическую нехватку специалистов и рабочих.

Союз необходим нашим народам и потому, что это — надежная гарантия их безопасности и основа международного авторитета. Сегодня наши республики начинают самостоятельно выходить на международную арену. Их вес при этом будет определяться тем, что за ними стоит могучее союзное государство, являющееся одним из столбов современного миропорядка. Не думаю, что какая-нибудь республика, если иметь в виду народ, а не

амбициозную публику, рвущуюся к портфелям, выигрывает, отказавшись от этого бесспорного преимущества.

Наконец, в пользу сохранения Союза — весь опыт современного мирового развития. Тенденция к усилению интеграции, сближению стран и народов, их объединению отчетливо видна и в Европе, и на других континентах. Больше того, темпы центростремительного движения нарастают по мере того, как становятся все более ощутимы выгоды от кооперации сил, средств, знаний.

Итак, КПСС выступает за Союз. Это наша принципиальная позиция.

Мы за решительное преодоление разрыва между декларированными нормами и политической реальностью. Я имею в виду, как вы понимаете, тот факт, что, называясь федерацией, наше государство, по существу, было унитарным. За многие десятилетия произошли колоссальные изменения в численном составе наших народов, их экономике, культуре, национальном самосознании. Все это должно найти адекватное отражение в национально-государственном устройстве страны. Еще одна причина, побуждающая двигаться в этом направлении, связана с комплексом преобразований, осуществляемых в рамках перестройки. Демократизация, реформа отношений собственности, переход к рынку — все происходящее у нас экономические и социальные процессы предполагают создание политических структур, способных обеспечить условия для максимального развертывания самостоятельности республик, регионов, трудовых коллективов, граждан.

И конечно, огромное значение имеет то, что наши народы твердо высказались за самостоятельность в решении основных вопросов своего развития. Понятно и совершенно справедливо стремление избавиться от гнетущей опеки ведомственной системы, которая в прошлом буквально не давала республикам шагу ступить. Для партии, верной социалистическому выбору, должна быть законом готовность воплощать в своей политике волю масс. Так мы и сделали, выступив за преобразование нашего многонационального государства в Союз суверенных советских республик на федеративных принципах.

Тем самым КПСС выразила и свое отношение к принимаемым высшими органами власти союзных и автономных республик декларациям о суверенитете. Мы

всецело признаем суверенитет республик и видим в нем принцип, который позволит оздоровить всю систему межнациональных отношений, придать новое качество самому Союзу.

Убежденная в правоте своей позиции, КПСС решительно против сепаратизма. Сепаратисты стремятся представить себя в глазах общественного мнения внутри страны и за рубежом идейными борцами за свободу и демократию. И при этом попирают законные интересы национальных меньшинств, не говоря уже о правах многих сотен тысяч людей, категорически не желающих расставаться с советским гражданством.

Теперь уже невооруженным глазом видно: сепаратистов не интересуют подлинные чаяния народов, спекулируя на святых чувствах, они стремятся реализовать свои планы. Нельзя пройти мимо того, что иные националистически настроенные деятели, провозглашая лозунги о «великой» Литве, Украине, Молдове и т. д., начинают открыто заявлять претензии на те или иные территории. К чему это может привести и уже приводит, всем нам хорошо известно.

Скажу прямо: сейчас в стране нет более серьезной опасности, чем махровый экстремистский национализм, нагнетание межнациональной розни. Ведя решительную борьбу с ними, мы стоим на строго правовых позициях. Чтобы на этот счет не было никаких сомнений, хочу еще раз подтвердить: КПСС за безусловное право наций на самоопределение, вплоть до отделения.

Но это именно право народов, а не группы людей, пусть даже облеченных властью. Вопрос, в каком государстве жить, может решаться только в итоге референдума. Если же какая-то республика решила все-таки отделиться, это возможно при обязательном соблюдении требований соответствующего закона, при условии обеспечения прав и интересов всех наших граждан.

Важный вопрос, по которому мы должны четко определить свою позицию, касается соотношения полномочий республик и Союза. По сути дела, именно вокруг этого развернулась сейчас в стране идейная полемика и политическая борьба. Если вникнуть в суть этих споров, то в первую очередь речь идет о праве распоряжаться материальными ценностями. Именно отсюда взяла начало так называемая «война законов». Могут сказать: сейчас, когда преобразуется национально-государственное устройство страны, возникают, естественно,

разные мнения по вопросам владения государственным имуществом, компетенции органов различного уровня. Этот довод был бы вполне правомерен, если бы такие споры приводили в конечном счете к выработке согласованных решений.

К сожалению, процесс разграничения полномочий стал выходить из-под контроля, приобрел характер открытого соперничества. Это — пагубное явление, от которого больше всего страдают, парализуются целые отрасли экономики, нарушаются естественные связи между предприятиями, подрываются сами устои государственной и трудовой дисциплины. Стремлением положить конец этому нетерпимому положению продиктованы известные вам предложения, внесенные мною 17 ноября на рассмотрение Верховного Совета и получившие его одобрение. Через неделю Съезд народных депутатов будет рассматривать соответствующий закон.

Хочу поставить вопрос и в такой плоскости. Мы стремимся реформировать отношения собственности, сделать человека хозяином на заводе, в колхозе, совхозе, пойти по пути разгосударствления, создать акционерные, кооперативные, народные, арендные предприятия. Такое предприятие, которым владеет коллектив, уже основное звено, действующее лицо, субъект общесоюзного рынка. И вот на встрече с хозяйственными руководителями говорилось, что от путаницы в вопросах принадлежности собственности предприятия стонут, многие поставлены на грань остановки. Дело в том, что они связаны со всеми республиками, так формировались. И разве не будет лучшим способом реализовать суверенитет и новых республик, и Союза, если предприятия, используя возможности огромного рынка, будут выходить на новую динамику, быстрее дадут импульсы росту производительности труда? В результате человек будет больше зарабатывать, семья лучше себя чувствовать; возрастут и отчисления — и в республиканский, и в союзный, и в местный бюджет.

Надо всем нам иметь в виду: за спором о разграничении полномочий стоит и крупный политический вопрос — быть ли Союзу сильным суверенным государством или рыхлым символическим образованием? Думаю, ответ очевиден.

Появились, правда, течения, представители которых заявляют, что их цель — покончить с «последней российской империей». Этим клеветникам можно ответить

так: вы, господа, ошиблись на семьдесят с лишним лет. Российская империя прекратила свое существование в 1917 году. Да, в последующей истории страны было много такого, что заслуживает осуждения, были несправедливости и преступления в отношении ряда наций. Но никому не удастся бросить тень на те огромные завоевания, которых достигли наши народы, объединившись в СССР. И никто не может упрекнуть русский народ в том, что он осуществлял имперское владычество по отношению к другим народам. Трудности, невзгоды и горе были у нас уделом всех.

Надо сказать, что ошибочные подходы идут иногда и от недостаточно глубокого понимания диалектики общего и частного. Смысл формулы сильные республики — сильный центр в том, что за Союзом должен быть сохранен достаточно широкий круг полномочий, чтобы он мог выполнять свои функции и быть полезным республикам. И принципиально важно, что эти полномочия будут осуществляться представителями тех же республик, делегированными в союзные органы.

Есть и такое суждение: давайте сохраним экономические связи, обойдемся без политического союза. Но, выступая с таким предложением, надо трезво оценить все неизбежные последствия подобного шага и честно сказать об этом народу. Обо всем этом надо говорить в полный голос. Люди не должны оказаться обманутыми. Ведь то, что выгодно группе сепаратистов, пагубно для абсолютного большинства трудящихся.

Таков в самых общих чертах наш подход к решению проблем, связанных с преобразованием Союза. Надеюсь, Пленум поддержит изложенные соображения.

Теперь о проекте Союзного договора. Он уже стал предметом широкого обсуждения, и, хотя мнения на этот счет различные, в целом проект находит поддержку. Это — хорошая основа для выработки полноценного документа, который отвечал бы интересам всех народов нашей страны, воплощал их устремления к сохранению и обновлению Союза. Условлено, что республики выделят своих полномочных представителей, которые соберутся в Москве для коллективной работы над проектом.

Поскольку вы знакомы с текстом проекта договора, мне нет необходимости подробно его комментировать. Остановлюсь лишь на некоторых моментах. Ясно, что при многообразии устройства республиканских органов

власти и управления наш Союз должен опираться на некий общий фундамент, без которого он неизбежно раздирался бы внутренними противоречиями. Такой фундамент и составляют принципы, изложенные в первой части проекта Союзного договора, — демократия, права человека и общечеловеческие ценности, социальная справедливость и защищенность, экономическая свобода, многообразие форм собственности. Сюда при- мыкают заявления о намерении республик сообща сохранять и развивать национальные традиции, обеспечивать государственную поддержку делу образования, науки и культуры, содействовать интенсивному обмену и взаимообогащению гуманистическими духовными ценностями, выступать за прочный мир, ликвидацию ядерного оружия, сотрудничество и солидарность государств в решении глобальных проблем человечества.

В целом первая часть проекта представляет собой изложение того, что может рассматриваться как экономическая и социально-политическая основа союзного Советского государства.

Другая важная особенность проекта заключается в том, что в нем, на мой взгляд, основательно решается вопрос о разграничении полномочий. С одной стороны, целиком и полностью гарантируется существование и развитие республик как суверенных государств, объединение которых служит источником суверенитета Союза. С другой стороны, союзные органы наделяются достаточным объемом прав, чтобы сохранить преемственность нашего государства и успешно решать общие задачи.

Коснусь еще одного очень важного вопроса — о субъектах Союза. Согласно принятому Верховным Советом СССР закону в их числе теперь не только союзные, но и автономные республики. Как известно, практически все они приняли свои декларации о суверенитете, в которых по-разному решается вопрос их пребывания в составе союзных республик. Нет необходимости говорить, насколько это важный и сложный политический, да и социально-экономический, вопрос. Всякие изменения такого рода могут повлечь за собой целый комплекс последствий, которые конечно же надо хорошо видеть, тщательно рассчитать.

Наша принципиальная позиция заключается в том, что каждый народ, независимо от его численности, имеет право на самоопределение и самоуправление.

Разумеется, есть и объективные обстоятельства, которые должны учитываться при решении этого вопроса. Ведь всякий лозунг, всякий принцип имеет смысл только тогда, когда в результате его применения дело идет к лучшему, создаются более благоприятные условия для национального развития, жизни людей. Никакой лозунг не должен превращаться в самоцель.

Словом, здесь еще предстоит большая работа по поиску оптимальных решений. Такой поиск будет, естественно, вестись в рамках работы представительных органов, в нем наверняка примут участие широкая наша общественность и наука. Надо будет и нашей партии всесторонне рассмотреть комплекс связанных с этим вопросов и занять позицию применительно к каждому отдельному случаю. Последнее хочу подчеркнуть особо, потому что решение этих вопросов может быть только конкретным. Мы, видимо, имеем все основания поддерживать заложенный в договоре принцип, согласно которому республики могут принимать участие в Союзе как непосредственно, так и находясь в составе других республик. Кстати, хотел бы напомнить, что и первый Союзный договор подписывался представителями многих автономий, входившими в состав делегации РСФСР.

Наконец, остановлюсь на вопросе, который задают многие коммунисты, трудящиеся: почему проект договора предусматривает изменение названия государства? Прежде всего, хочу подчеркнуть, что это никоим образом не меняет принципиальной ориентации на социализм. В проекте договора нашли сильное выражение те идеи и принципы, которые мы связываем с социализмом, его гуманистической, демократической природой. К этому надо добавить, что в проекте сохраняется указание на народный характер нашей государственности. Я имею в виду понятие «Советский Союз». Так наша страна уже семь с лишним десятилетий выступает в мире, так она будет выступать и в дальнейшем.

Следует также учитывать: это не партийный, а государственный документ, он формировался как результат учета различных точек зрения, высказанных республиками. Известно, что некоторые из них решили изменить свое название. Соответственно был поставлен вопрос об изменении названия Союза. Очевидно, этот вопрос не должен стать препятствием для подписания

нового Союзного договора какой-либо республикой. Приводится и такой довод: в мире почти нет государств, в название которых вводилась бы характеристика социального устройства.

Вопрос этот еще не закрыт, но, как бы он ни был решен, это, повторяю, не будет означать изменения природы нашего государства и направленности его политики. Они остаются социалистическими, ориентированными на социальную справедливость и защищенность, на обеспечение интересов всех трудящихся.

Еще один важный вопрос, по которому Пленум ЦК должен занять позицию, — в каком порядке и в какие сроки целесообразно осуществить преобразование Союза. Есть подход, который сводится примерно к следующему: давайте не будем торопиться, укрепим независимость республик в соответствии с декларациями о суверенитете, примем конституции, а потом будем думать о Союзном договоре.

Конечно, разработка новых республиканских конституций — дело важное, но следует учитывать, что при этом придется постоянно наталкиваться на вопрос о роли и месте Союза в жизни республики. Откровенно говоря, трудно представить, как можно определить уклад политической, экономической жизни, что, собственно, является задачей конституции, без учета всех тех связей, которые вытекают из участия республики в союзном государстве. Это с одной стороны. А с другой — в каком положении мы все окажемся и как будем искать согласие, когда на свет появятся 15 конституций? Надо будет приходить к общим позициям, возвращаться к только что принятым конституциям и вносить в них коррективы, может быть иногда существенные. Это вызовет очередное обострение общественно-политической ситуации. Тот самый случай, когда мы должны вспомнить Ильича: не разобравшись в общих вопросах, не берись за решение частных, ибо все время будешь наталкиваться на общие вопросы.

Это тем более верно в отношении тех республик, где происходят большие изменения. Не установив своего места в Союзе, им будет крайне не просто определиться с входящими в их состав государственными и национально-территориальными образованиями.

А как, спрашивается, решать в конституции такие архиважные вопросы государственного управления, как оборона, безопасность, внешнеэкономические связи,

энергетика, транспорт? То есть все то, что предполагается обеспечивать путем объединения усилий в рамках Союза?

Есть также точка зрения, согласно которой сейчас главное — заключить межреспубликанские соглашения. Споры нет, это может способствовать развитию сотрудничества республик и тем самым укрепить материальную базу многосторонних связей. Но только в том случае, если эти соглашения не имеют в виду противопоставить Союзному договору и общесоюзному рынку и тем более заменить их. Вот почему мы считаем и возможным, и необходимым, работая над республиканскими конституциями и межреспубликанскими соглашениями, твердо вести линию на подготовку и подписание нового Союзного договора. А еще до его подписания — энергично вводить в нашу государственную структуру новые принципы, связанные с преобразованием Союза. Это сейчас диктуется не только программными целями перестройки, но и неотложными нуждами вывода страны из кризиса. Как вы знаете, на основе упоминавшихся предложений от 17 ноября уже предпринимается комплекс конкретных мер, направленных на укрепление исполнительной власти, законности и правопорядка, скорейшую стабилизацию положения с продовольствием и решение других злободневных проблем.

Сегодня перед партией встает задача всемерно способствовать созданию в стране мощного политического настроя в пользу сохранения и обновления Союза. Это — решающий экзамен и для компартий союзных республик.

Надо признать, что часть наших товарищей не устояла в условиях ожесточенной политической борьбы, потеряла ориентировку. Горький факт состоит в том, что некоторые капитулировали перед националистами и шовинистами. Нелегко приходится коммунистам, оказавшимся в оппозиции в Прибалтике, западных областях Украины, других районах. Многие из них не пали духом, нашли в себе силы действовать соответственно обстановке, отстаивают наш курс, социалистические ценности.

Партийным комитетам, первичным организациям предстоит активно поработать в Советах народных депутатов, со всеми образованными в них фракциями и группами. Идти на обмен мнениями с представителями других политических течений, вырабатывать общую

линию вплоть до создания широкого демократического движения за сохранение и обновление Союза. Надо, чтобы каждый понимал, какие опасности подстерегают народы, если верх возьмут сепаратистские замыслы. Эта работа при всей ее сложности имеет почву для успеха.

В толще народного сознания сохраняется мощная тяга к тому, чтобы спасти, сберечь все, что объединяло и сплачивало наши народы в прошлом и сегодня дает возможность опереться на взаимную помощь и поддержку. Если говорить коротко, советские люди в массе своей понимают то, что не хотят понять иные политики: вместе легче преодолеть трудности, поднять страну, раскрыть весь ее могучий потенциал.

ВЫСТУПЛЕНИЯ В ПРЕНИЯХ

10 декабря 1990 года

Вопрос о том, быть или не быть в составе Союза ССР, подписывать или не подписывать новый Союзный договор, был и остается вопросом, ответ на который сегодня поделил политические партии и население Латвии на две противостоящие силы, сказал, открывая прения, первый секретарь ЦК Компартии Латвии А. П. Рубикс. Компартия Латвии и ее союзники последовательно выступают за подписание договора. Фракция большинства в Верховном Совете Латвии, понимая, что Латвия не способна выжить без посторонней экономической помощи, тем не менее стремится к отделению от СССР, потому что это дает возможность осуществить свои политические амбиции, установить в республике националистический тоталитарный режим и добиться социального реванша.

Отсюда такие ярые нападки на Коммунистическую партию с угрозой объявить ее партией иностранного государства или партией, состоящей из граждан иностранного государства, на Советские Вооруженные Силы, на жителей латвийской национальности, отметил оратор. Отсюда широко тиражированный вандализм по отношению к памятникам Ленину, Советской Армии и вообще всему советскому. Девизом этих сил является борьба за «Латвию для латышей» под националистическим лозунгом «Права нации выше прав человека». Рождаются даже целые теории «улучшения» жизни в Латвии, в основе которых — «выезд колонизаторов», то есть тех, кто боролся за освобождение Латвии от фашизма, защищал и восстанавливал Советскую власть, кто возрождал из руин города и села республики после Великой Отечественной войны, кто приехал и живет в Латвии после 1940 года.

Чтобы реально осуществить такую программу, продолжал руководитель коммунистов Латвии, готовятся

законы, по которым этим людям не дадут гражданство. Они не будут иметь право на приобретение собственности, не смогут избирать и быть избранными. На открытом ущемлении прав человека строится и другая теория: не надо, мол, строить жилье, объекты соцкультбыта, уедут «лишние» — и местным жителям всего хватит.

Находящиеся у власти господа из Народного фронта Латвии считают, что им удастся совершить государственный переворот парламентским путем, без единого выстрела. Именно это и создает обманчивое впечатление о «демократичности» всех происходящих в республике процессов. А в действительности это не так. Люди, не согласные с политикой Народного фронта Латвии и его фракции в Верховном Совете, подвергаются жестокому моральному террору в средствах массовой информации, увольняются с работы. Вокруг них создается атмосфера нетерпимости, на них навешивают ярлыки врагов нации.

Первый секретарь ЦК Компартии республики призвал Президента СССР обеспечить соблюдение законов и Конституции СССР на всей территории страны, в том числе и в Советской Латвии, защитить конституционные права и интересы всех ее граждан. А коммунисты и народ Латвии, сказал он, его поддержат.

Думаю, заметил выступающий, что сказанное выше о положении дел в республике поможет участникам Пленума лучше разобраться в том, в каких условиях протекает борьба Компартии Латвии за социалистический выбор, за права человека и равноправие наций, за участие в подписании нового Союзного договора; разобраться в том, о чем умалчивают союзные средства массовой информации — телевидение, радио, печать. Интересно бы знать, чей социальный заказ выполняют журналисты?

Компартия Латвии, Вселатвийский комитет общественного спасения, Объединенный совет трудовых коллективов, Интернациональный фронт трудящихся Латвийской ССР, наши сторонники из Сельскохозяйственного союза, более 400 тысяч граждан Советской Латвии, поставивших свои подписи под требованием решать на всенародном референдуме вопрос об отделении от СССР, выступали и выступают за сохранение давних связей с Россией, со всеми союзными республиками в рамках нового Союзного договора.

Сегодня народное хозяйство Латвии, отметил далее оратор, глубоко интегрировано во всесоюзную экономику. Латвия десятилетиями получала и продолжает получать от Союза по внутрисоюзным, а не по мировым ценам многие виды сырья и материалов. К переориентации выхода на мировой рынок народное хозяйство республики не готово, выходить попросту не с чем. Высокомерно отвергнуть участие в Союзном договоре, водрузить пограничные столбы, присвоив при этом даже часть российской и белорусской территории, прибрать к рукам общесоюзную собственность на территории республики, всякими другими способами ущемить интересы Союза и его граждан и в то же время получать поставки из Союза на выгодных для себя условиях — примерно так выглядит со стороны логика нынешнего руководства Латвии.

Вопрос стоит также о правах человека и правах народов. Никто, считает А. П. Рубикс, не вправе отстранить их от решения судьбы республики и своей собственной судьбы. 50 лет Советской власти не вычеркнуть из истории республики, из памяти народа. Мы не против самоопределения, но мы, сказал он, и не сводим его к понятию неперменного отделения от СССР.

С информацией о положении в республике начал выступление первый секретарь ЦК Компартии Молдовы **П. К. Лучинский**. Оно остается сложным и неоднозначным. Происходит дальнейшая поляризация политических сил. С одной стороны, Народный фронт открыто заявил о своей антикоммунистической направленности. С другой стороны — лидеры новых территориальных образований поставили целью расчленить не только республику, но и Компартию Молдовы и создать самостоятельные компартии. В республике, по существу, исчерпаны все возможности урегулирования конфликта.

Разговор идет не просто о повышении статуса национально-территориальных образований, сказал П. К. Лучинский, это совершенно новое формирование. Возникает вопрос: как быть с Конституцией? Будем ее соблюдать или нет? Конечно, у нас много проблем, которые нам надо решать — решать парламентским путем, на основании соблюдения прав человека, исходя из международных договоров, без каких-то преимуществ по национальному признаку. Но Конституция остается Консти-

туцией. Я, откровенно говоря, не вижу сейчас другого выхода, как отмену этих актов парламентом Союза или Президентом страны. Иначе ситуация может осложниться, превратиться в непредсказуемую.

Хотелось бы в связи с этими конфликтами отметить роль прессы, продолжал оратор. Любые межнациональные конфликты, что были в стране, сообщения в прессе в связи с этим только усложняли ситуацию. Понимаю, что это новая проблема для всех, но нам бы очень хотелось, чтобы вся пресса, прежде всего партийная, самым серьезным образом отнеслась к этому — и к подбору корреспондентов, и к их учебе, и к отбору тех проблем, которые есть и возникнут у всякого народа.

Теперь о проекте Союзного договора. Пленум Центрального Комитета Компартии Молдовы определил свою позицию. Считаем, что для ССР Молдова является жизненно важным вхождение в обновленный Союз на основе суверенитета, территориальной целостности республики, где национальные интересы сочетались бы с интересами всего Союза и гарантировались бы права человека.

Позвольте высказать несколько предложений по поводу того, что нам следует предпринять в ближайшее время. Прежде всего о негативном восприятии частью населения у нас в республике, да и в других местах, проекта договора в первом чтении. В немалой степени это объясняется фактором недоверия по отношению к центру, олицетворяющему в психологии людей силу принуждения. Оно выработано десятилетиями тоталитаризма и застоя.

Что же делать в таком случае? Я бы отметил пять моментов. Прежде всего, Союзный договор должен стать гарантом суверенитета и целостности республик. Что нужно иметь в виду? Разработка нового договора началась тогда, когда шел разговор о том, чтобы передать часть функций от центра республикам, ныне акцент ставится на том, что республики должны передать часть функций центру. Ситуация коренным образом изменилась.

Второе. Кроме Союзного договора, видимо, следовало бы иметь двусторонний контракт республики с центром. У каждой республики есть свои особенности, своя специфика, и невозможно будет отразить это в одном Союзном договоре.

Третий момент. Следует помочь республикам заключить горизонтальные договоры, которые сейчас как раз в разгаре подписания. И параллельно подготовить союзное экономическое соглашение. Не взамен Союзного договора, а в подкрепление к нему. Это нам бы дало возможность решить один очень серьезный вопрос. Я выделяю его четвертым моментом: показать достоинства и преимущества Союзного договора, чтобы в этот Союз стремились. Как сегодня получается? С одной стороны, говорят: ну как же, мы же вместе развивались, невозможно сейчас разделиться. С другой — много суждений, что нельзя подписывать договор. Почему мы не умеем показать преимущества нашего нового Союза? Думаю, что Центральному Комитету КПСС надо приложить усилия в этом направлении — найти весомые аргументы.

И последнее. В случае разногласия с парламентами республик по вопросу подписания договора в решении пленума Центрального Комитета Компартии Молдовы записано — обратиться к всенародному референдуму. Мне думается, отметил оратор, что следует вести нашу линию в этом направлении. В любом случае надо действовать. Только совместными усилиями мы можем прийти к тому знаменателю, к которому стремимся.

Еще год-полтора назад в рассуждениях преобладала мысль, что можно ориентироваться на Договор 1922 года и ничего предпринимать не нужно, отметил первый секретарь Ненецкого (Архангельская область) окружкома партии Ю. С. Романов. Последующие события показали, что это было непростительным заблуждением, свидетельствующим об отрыве от реальных процессов в стране, уже набравших силу. И какие бы благостные оценки мы сами ни давали нынешнему развитию событий, налицо полураспад Союза. Сейчас важно не упустить время, не затягивать под различными предлогами заключение нового Союзного договора. Он должен снять накопившиеся проблемы. Нужна мудрая формула, сочетающая признание нынешних реальностей — стремление к суверенитету в республиках и автономиях — с необходимостью разумного подхода к решению вопроса будущего страны, которое заключается в сохранении и укреплении государственности и сильной, мощной державы.

Все это, подчеркнул оратор, приобретает особое значение в условиях перехода экономики на рыночные отношения. Становление общесоюзного рынка имеет свои особенности для Крайнего Севера. Этот регион в новой ситуации остается во многом беззащитным в силу его односторонней зависимости от сотен поставщиков, сложности с трудоустройством людей, особенно из числа коренного населения. К тому же очевидна невозможность самофинансирования целого ряда предприятий.

При переходе на рынок, считает выступающий, необходимо государственное стимулирование развития районов Крайнего Севера, в том числе путем создания специальных финансовых фондов. Нужна особая нормативная база, учитывающая объективно действующие факторы удорожания. И чем быстрее это будет до конца осознано, тем лучше для всех нас.

Основная мысль развернувшейся на Севере дискуссии о статусе автономных округов сводится к тому, чтобы на деле расширить самостоятельность и обрести реальное право на участие в решении вопросов владения, пользования, распоряжения землей, ее недрами, растительным и животным миром, подвести более прочную основу под социально-экономическое развитие округов, получить возможность смотреть в будущее более уверенно. И не следует на ходу делать поспешные выводы о характере этой проблемы и способах ее решения, включая преобразование самих себя, что называется, явочным порядком в автономные республики.

В любом случае, либо через союзные республики, либо непосредственным участием автономных округов, следует представить и учесть их интересы при окончательной доработке и подписании Союзного договора. Нужно четко определить участие национально-территориальных образований и народов, не имеющих автономий, в его подготовке и заключении. Это было бы очень демократично и правильно.

Рассматривая далее сложившуюся ситуацию в обществе и партии, оратор констатировал, что появившиеся в последние годы перемены отражали веление времени. Прошлое ушло, к нему возврата нет и быть не может. Вместе с тем, напомнил он, на первых порах были и порыв, и большие ожидания, и хороший трудовой настрой. Но дальше события пошли по другому направлению. Почему же КПСС позволила себя топтать,

унизить миллионы своих искренне верящих в нее, добросовестно работающих членов, оказалась представленной в глазах многих людей олицетворением всех бед и упущений?

Во многом причина нынешних бед в том, что не было своевременно оценено положение дел, допущены крупные просчеты принципиального характера. Я думаю, сказал руководитель парторганизации округа, что первый лидер страны должен очень остро чувствовать общественно-политическую атмосферу в государстве, реальные процессы, свою роль и место в них и принимать необходимые меры.

Хотя, заметил выступающий, было бы несправедливо относить все за счет одного или нескольких человек. Это во многом зависит и от всех нас. Нужно преодолеть своего рода оцепенение, проявлять инициативу и творчество в работе. Переход от десятилетиями формировавшихся отношений в партии, построенной на исполнительности, послушании, субординации, к новому состоянию протекает очень непросто.

Разочарование среди коммунистов вызвано также тем, что и до, и после съезда не дан ответ на ряд вопросов. Несмотря на неоднократные предложения, не дана объективная политическая оценка деятельности прежних руководителей, их ответственности. До настоящего времени не устраняется повод для резких нападок на коммунистов в связи с отсутствием убедительной информации о привилегиях. Настала пора сделать все открыто и гласно, лучше всего сказать об отказе от того, что называют привилегиями. И тем самым выбить у популистов всех мастей излюбленный предмет политической спекуляции.

Надо видеть и другое: сегодня сложная обстановка порождает у коммунистов стремление к сплочению, к четкой принципиальной позиции, к коренным действиям. И беспартийные все чаще обращаются в партийные комитеты, видят в КПСС организацию, которая добивается подлинной открытости, гласности, уважения к разнообразию мнений, к разномыслию.

Сейчас уже стало ясно, что отстранение партийных организаций от решения острых экономических проблем пользы не дает. Неудачи в экономике больше всего бьют по авторитету партии. У новых структур еще много слабостей, недостает опыта, дальновидности, умения управлять. А люди ждут результатов уже сегодня.

Поэтому острые, кричащие проблемы заставляют по-иному взглянуть на происходящее в стране. Речь идет не о самосохранении партии, а о судьбе страны и России. Авторитет партии будет зависеть от ее способности убедительно ответить на выдвинутые жизнью вопросы, сказал в заключение оратор.

Высказав полную поддержку позитивным оценкам роли и значения Союзного договора, начальник Главного политического управления Советской Армии и Военно-Морского Флота Н. И. Шляга отметил, что все его содержание имеет самое непосредственное отношение к такому важнейшему государственному институту, как Вооруженные Силы СССР, к проблеме национальной безопасности и обороноспособности страны. Эта сопряженность имеет два аспекта.

Во-первых, подразделения, воинские части и корабли представляют собой многонациональные коллективы. И будущее Союзного договора — это их будущее. От ответа на вопрос: быть или не быть Союзу — зависит морально-политическое состояние людей, а значит, и готовность к выполнению поставленных задач.

Во-вторых, проект договора, определяющий в комплексе норму внутрисоюзных отношений в области экономики, политики и других сфер государственной деятельности, укрепляет законодательную базу военного строительства. С его подписанием были бы сняты возникшие в последнее время противоречия, открылась бы возможность для принятия основополагающих законов по вопросам обороны, жизни и деятельности Вооруженных Сил.

Начальник ГлавПУРа сообщил, что в партийных организациях среди личного состава армии и флота проект Союзного договора в целом поддерживается. Одновременно высказывается мнение, что промедление с его подписанием недопустимо, а торпедирование на руку лишь тем, кто ведет линию на прицельное уничтожение нашего Союза, который при всех его недостатках выстоял в сложных испытаниях истории, в том числе и в таком, как Великая Отечественная война.

Такие мысли превалируют в сознании не только руководящего состава войск, но и солдат, и матросов. Это подтвердили участники проведенного недавно Всесоюзного совещания младшего и среднего командного состава Вооруженных Сил, войск КГБ и МВД СССР.

Вопрос о судьбе Союза поставлен в эпицентр ожесточенной политической борьбы. Вокруг него скрестили «перо и шпагу» политические партии и движения. Вопреки здравому смыслу, международному опыту, когда власти стремятся к укреплению единства субъектов государственных образований, у нас кое-кто встал на путь подталкивания центробежных тенденций, поспешного изыскания способов, затрудняющих подписание Союзного договора, в том числе под предлогом укрепления суверенитета союзных республик.

Судьба Союзного договора — это судьба обороны государства, гарантии его надежной вооруженной защиты. Каких-либо иллюзий относительно того, что можно удержать ее на должном уровне без объединения усилий республик, быть не должно. Никакая деятельность органов управления не поможет, если для нормального функционирования армии не будет создана единая правовая основа.

Сегодня же, продолжил оратор, органы власти ряда союзных республик соревнуются между собой в неблагородном деле развала Вооруженных Сил. Многие из них фактически сняли с себя ответственность за подготовку молодежи к военной службе. Принимаются законы и постановления, парализующие призыв. Создаются республиканские воинские формирования. Фактически легализуется дезертирство. В 1990 году самовольно оставили место службы более 10 тысяч военнослужащих. Не все случаи дезертирства, естественно, вызваны сепаратистскими мотивами, и военное руководство не имеет цели прикрыть ими изъезы в собственной работе. Нередко люди уходят из-за ненормальной обстановки в воинских коллективах, бездушие командиров и политработников. Есть факты прямой измены Родине в войсках, дислоцирующихся за границей.

Но все-таки в значительной мере это — эхо «войны законов», плод политических манипуляций и интриг. Одной из болезненных проблем продолжает оставаться невыполнение союзными республиками установленных законом обязанностей в отношении дислоцирующихся на их территории войск и сил флота. К ограничениям в прописке и медицинском обслуживании добавились требования о внесении солидных денежных сумм на обучение детей военнослужащих в школах, отказы в выдаче карточек, талонов и других документов на покупку продуктов питания. В Прибалтике дело дошло

до угроз о прекращении снабжения военных и жилых городков электроэнергией, водой и теплом.

Предельно остро встали проблемы, связанные с размещением войск. Ряд союзных республик требует заключения специального договора по этому вопросу. Сферой особого внимания становится ядерное оружие. Систематически стали подбрасываться идеи не просто растаскивания Вооруженных Сил по национальным квартирам, но и дележа ядерного потенциала. Даже Запад обеспокоен таким поворотом событий, высказывает готовность взять под охрану силами ООН наши ядерные арсеналы.

Выступающий попросил не расцепивать приведенные примеры как стремление накалить страсти. Вооруженные Силы не растеряли качеств стабилизирующего государственного института. Но долг обязывает откровенно сказать о серьезном снижении государственной ответственности за соблюдение конституционных принципов оборонного строительства. Эскалация этого процесса может обернуться непоправимыми последствиями.

Армейские коммунисты и парторганизации будут вести работу по нейтрализации акций, направленных на подрыв целостности Вооруженных Сил. Но забота об обороне — это и забота всей нашей партии.

Оратор обратился с предложением к партийным комитетам всех уровней — серьезно проанализировать ход выполнения резолюции XXVIII съезда по вопросам военной политики партии. Нам нужно, сказал он, совместными усилиями бороться за оздоровление атмосферы вокруг Вооруженных Сил, за формирование общественного мнения на основе честного анализа происходящих в них процессов, за оперативное решение через Советы и их исполнительные органы назревших проблем.

Представитель Вооруженных Сил изложил ряд предложений военнослужащих, касающихся рассматриваемого проекта договора. Прежде всего, в названии нового Союза больше есть смысл сказать о социалистических, чем о советских республиках. Ставится вопрос о закреплении положения о том, что в осуществлении внешней политики Союз ССР выступает как целостное государство с единой территорией, армией, валютой и общим экономическим рынком. Отмечается критическое отношение к отсутствию в проекте договора упоминания о дружбе народов. Было бы целесообразно изложить

в договоре полномочия и обязательства как Союза, так и входящих в него республик в области обороны.

Сегодня на карту истории поставлено больше, чем жизнь, сказал первый секретарь Калининского райкома Компартии Эстонии (г. Таллинн) **Л. Э. Аннус**. Налицо реальная угроза ликвидации исторических завоеваний Октября, развала целостности и единства Советского социалистического государства. Вот почему коммунисты, сотни и сотни тысяч жителей Эстонии с нетерпением ждут от нашего Пленума ЦК ясного и четкого ответа на главные вопросы: куда идти? Что предпринимать партии, чтобы приостановить сползание к грядущей катастрофе?

Отчасти ответ мы уже получили из доклада, главное — услышали четкую позицию. Умом и сердцем воспринимая жгучую необходимость скорейшего заключения Союзного договора, нельзя не сказать по-партийному прямо и откровенно: с новым договором мы опоздали по крайней мере на полтора-два года.

Правильно тут говорилось, что предложенный проект можно принять за основу. Он нуждается в доработке. Что касается маленькой Эстонии, то в ее Верховном Совете господа (а только так они себя сегодня величают) без всякого стеснения заявляют: «Советской Эстонии уже нет, а независимой Эстонской республики (считай, буржуазной Эстонии) еще нет». Таков результат прямого попустительства ЦК Компартии Эстонии национальным «возрожденцам», которые завели нас слишком далеко в тупик.

Говорю все это не для того, чтобы излишне драматизировать и так тревожную обстановку. А для того, чтобы еще раз обратить внимание Политбюро на необходимость скорее избавиться от политической иллюзорности, хвостизма в оценке общественно-политической ситуации в республиках. Так, часть народных депутатов СССР от Эстонии публично отказались от работы в Верховном Совете страны. Никак не могу понять, каким образом беспартийный кооператор Вийно Саар, народный депутат СССР от КПСС, защищает ныне интересы партии. Ну раз товарищ добровольно вышел из КПСС, почему бы не поставить на сегодняшнем Пленуме вопрос о его отзыве. Причем непременно сегодня... Отзывать нужно и тех, кто пренебрегает доверием народа. Если нет механизма отзыва, не пора ли его создать?

Вряд ли нужно доказывать, какое огромное значение для будущего страны имеет закрепление в Союзном договоре концепции социалистического выбора, продолжал оратор. От термина «социалистический», как выяснилось из проекта, отказываемся не только в названии государства. Я не понимаю, что это за вакханалия?! Соединенные Штаты Америки уже более двух столетий сохраняют неизменным название своего государства, как и конституцию. Нам же не хватило даже семи десятков лет. Об Основном Законе и говорить не приходится — на очереди уже пятый по счету. Не слишком ли легко поддаемся мы всяким сомнительным теоретизированиям в столь серьезных вещах?

Отношение к Союзному договору как в зеркале отражает положение в Компартии Эстонии. Ее раскол в марте на XX съезде произошел по двум основным причинам. Во-первых, по отношению к будущему государственному устройству Эстонии, к суверенитету. Мы выступаем за сохранение социалистического выбора в составе обновленного Союза ССР на основе Союзного договора. А наши оппоненты ратуют за некую полную независимую государственность, не договаривая при этом, что же это такое.

Вторым пунктом наших расхождений было: какой быть Компартии Эстонии? Тут наши оппоненты опять-таки однозначны: компартия, по их мнению, должна быть полностью самостоятельной, порвав организационное единство с КПСС. Необходимо разъяснение позиции КПСС в этом вопросе.

Сегодня уже никто не может отрицать очевидного: раскол в компартии произошел не столько по национальному признаку, сколько по идейному, подчеркнул выступавший. Сторонники сверхсамостоятельной компартии как ржавчина разъедали в послесъездовские месяцы партию изнутри. Они не скупятся и на нажим, и на открытые действия по отношению к членам КПСС. И нет никакой разницы, произошел полный или неполный, идейный или организационный раскол. За это время компартия уже потеряла более половины своего состава.

Руководители самостоятельной компартии в последнее время повели открытую борьбу с коммунистами, поддерживающими программные документы XXVIII съезда КПСС. К примеру, на прошлой неделе они отказались вместе с нами идти на XXI съезд коммунистов

Эстонии. Несмотря на это, партийная организация Калининского района как выполняла, так и выполняет решения и постановления ЦК, Указы Президента. Сейчас по инициативе четырех первичек в районе широко развернулось движение «За Советскую Эстонию», «За Союзный договор». Повсеместно в трудовых коллективах и по месту жительства активно ведется сбор подписей в поддержку подписания Союзного договора. Быть или не быть Союзу ССР? Этот отнюдь не риторический вопрос во весь рост встал перед нами. Ответ на него только однозначен: быть.

На трибуне — С. И. Гуренко, первый секретарь ЦК Компартии Украины. О ситуации на Украине, сказал он, с большей или меньшей степенью достоверности можно судить из сообщений средств массовой информации. Объединившимся на почве антикоммунизма силам, не имеющим какой-либо четкой, конструктивной программы, все труднее сегодня пробавляться избитыми популистскими лозунгами. Для того чтобы удержаться на поверхности, они обращаются к безрассудным шоковым акциям, нагнетающим массовый психоз. Стрелка манометра социальной напряженности в нашей республике постоянно дрожит у красной черты. Но на этот, пока мало радующий политический ландшафт следует посмотреть и под другим углом зрения. Нашим оппонентам, а сегодня уже и откровенным противникам, к великой их печали, не удалось отодвинуть Компартию Украины на задворки политической жизни. И если до сих пор в республике не перешагнута опасная грань, не произошло социального взрыва, то решающая заслуга в этом именно компартии, коммунистов.

Однако противостояние политических сил продолжается. Речь идет о том, по какому пути двигаться дальше. Отношение к новому Союзному договору — вот сейчас тот водораздел, по которому прошла резкая и непримиримая поляризация политических мнений. Наши противники яростно выступают за смену общественно-политического строя и возврат к капитализму. Это самым тесным образом увязывается с призывом к выходу Украины из состава СССР, культивированием националистических взглядов.

Позиция Компартии Украины диаметрально противоположна: верность социалистическому выбору, решительный отпор сепаратистским тенденциям, отпор

стремлению к самоизоляции. Компартия Украины выступает за новый Союзный договор. Исходя из декларации о государственном суверенитете Украины, окончательное решение по вопросу Союзного договора должен вынести весь народ республики в ходе референдума.

Мы видим, заявил выступающий, обновленный Союз как добровольное объединение суверенных республик с центром, которому республики делегируют свои полномочия. Настоящий, а не формальный представительский центр нужен сегодня и Союзу в целом, и каждой из республик в отдельности как гарант свободных, равноправных, взаимовыгодных отношений. Центр должен располагать достаточными, а главное, реальными рычагами для оперативного и справедливого решения возникающих вопросов, устранения и предупреждения возможных конфликтов. Иначе нам не справиться с тем хаосом, с тем клубком противоречий, которые царят сегодня в стране.

Характеризуя линию Компартии Украины в вопросах перехода к рынку, оратор обратил внимание на необходимость обеспечения максимальной социальной защищенности человека. Это, подчеркнул он, первейший приоритет, без которого все разговоры и действия вокруг перехода к рынку теряют всякий смысл.

В выступлении названы некоторые практические результаты предпринимаемых правительством и коммунистами республики мер, в частности по оздоровлению финансового состояния. Таким фактам конкретной результативной работы, считает оратор, следует уделять больше внимания в средствах массовой информации. Для того чтобы выжить, выйти из тупика, сказал он, общество должно в конце концов объединиться, консолидироваться, отбросив, хотя бы на этот критический период, распри и разногласия. И инициатором здесь должны выступить коммунисты. Между тем наше общество продолжают планомерно, методически раскалывать по любым мыслимым признакам. Логика таких действий непостижима даже с точки зрения здравого смысла. Бесконечное раскачивание лодки одинаково опасно для всех, кто в ней находится.

Поводов, для того чтобы это понять, было уже более чем достаточно. Но некоторые средства массовой информации, выступая против зон, закрытых для критики, бесконечно пережевывая одни и те же темы из жизни

партийной «элиты», практически превратились в такую зону сами. Во всяком случае, люди, которые возразили против них или исповедуемых ими взглядов, вносятся в своего рода проскрипционные списки и планомерно уничтожаются политически, причем уничтожаются дружными и скоординированными усилиями. Это очевидно всем. В таких условиях демократия, гласность, плюрализм, не улучшая реального состояния дел, становятся средством превращения страны в театр абсурда. Все мы видим, как под звонкими «демократическими» лозунгами попираются, деформируются, переходят в свою противоположность многие элементарные нравственные нормы, без которых не может существовать любое цивилизованное общество.

Я, сказал руководитель коммунистов Украины, не боюсь обвинения в том, что призываю, мол, навести порядок «железной рукой». Людям уже приелась придуманная новоявленными демократами и постоянно приписываемая нам эта ложь. Не «железная рука», не репрессалии, а разумные, своевременные, адекватные обстановке меры, которые обеспечили бы гражданский мир и согласие, возможность людям спокойно жить, трудиться, — вот чего сегодня ждут люди от главы государства, от высших органов власти.

Люди требуют, чтобы поступки, действия каждого руководителя, его личная роль в решении важнейших для страны проблем определялись четко, объективно и всесторонне. Если кто-то допустил просчет, не справился с делом, то оценка должна быть персональной и гласной.

Надо покончить с практикой перекладывания ответственности за чьи-либо личные ошибки на всю партию. Вместе с тем выступающий призвал задуматься тех, кто сейчас вольно или невольно активно «подпекает» намерениям переложить все ошибки на одного человека. Как никогда, нам необходимы сегодня сплоченность партийных рядов, честность в оценках и высочайшая ответственность за слова и дела, заявил он.

Абсолютное большинство коммунистов, население Белоруссии, как свидетельствуют результаты социологического исследования, не представляют свое будущее вне социалистического Союза, сообщил первый секретарь ЦК КП Белоруссии А. А. Малофеев. За радикальное обновление нашего общества, нашего дома, фунда-

ментом которого является суверенитет республик, высказался и недавно состоявшийся съезд Компартии Белоруссии. Кстати, прошел он остро, по-деловому и еще раз показал, что КЛБ будет надежной опорой Коммунистической партии Советского Союза.

В вопросе о новом Союзном договоре немало трудностей как объективного порядка, так и субъективно надуманных. Усугубляющиеся сложности с приобретением товаров первой необходимости, неуверенность людей в завтрашнем дне создают у республик настроения спасаться в одиночку. Мы убеждены, что такие шаги — самый настоящий самообман. Обновленный единый Союз позволит избежать роковой политической ошибки и избавить великий народ Страны Советов от грозящей исторической катастрофы.

Надо, продолжал оратор, поддержать положение проекта о том, что Союз должен быть суверенным федеративным государством. Но почему в документе нет даже упоминания о его социалистической природе? ЦК КЛБ предлагает именовать наше обновленное государство Союзом Советских Суверенных Социалистических Республик.

Вызывает недоумение стремление центра оставить за собой как можно больше полномочий. Неужели республики не смогут самостоятельно скоординировать между собой усилия, скажем, в сфере культуры, народного образования? Или: может ли решение такого глобального вопроса, как военный, приниматься без согласия республик? Не следует забывать, что центр при формировании обновленного Союза — качественно новая структура социалистического общества, которая создается суверенными республиками в интересах всего народа нашей страны. Разграничение полномочий — краеугольный вопрос договора. Основопологающими здесь могут быть принципы добровольности и взаимответственности.

Выразив беспокойство по поводу обстановки, в которой будет проходить подписание Союзного договора, руководитель коммунистов Белоруссии сказал: она взрывоопасна до предела. Идет жесточайшая борьба сторонников социалистического выбора с теми, кто стремится ликвидировать существующий политический строй, развенчать идеи Ленина и Октября. Накаляясь с каждым днем, она разрушает экономику, давит на людей.

Оратор призвал Президента страны, Генерального секретаря ЦК КПСС решительно заставить всех соблюдать закон, оградить людей от произвола, а страну — от разорения и общегосударственного развала. Убежден, отметил он, что партия коммунистов, все, кому дорого социалистическое Отечество, активно поддержат это святое дело. У коммунистов нет сегодня более неотложных и более ответственных задач, чем обеспечить подписание нового Союзного договора, предотвратить сползание к крайностям. Пленум должен вооружить парторганизации четкими ориентирами, которые помогут им стать организаторами движения за национальное согласие и гражданский мир.

На примере Белоруссии А. А. Малофеев показал губительность распада внутривластных связей. В республике обязательства по поставкам промышленной продукции на предстоящий год сформированы менее чем наполовину. Нужны безотлагательные практические действия правительства. Необходимо отразить в Союзном договоре более тесную взаимозависимость и взаимную ответственность республик, прежде всего в сфере экономики. Белоруссия активно ищет пути установления новых партнерских отношений на всех уровнях. Но требуются совместные усилия центра и республик в этом вопросе. Нельзя наладить деловые связи между регионами, стабилизировать потребительский рынок, изжить спекуляцию без общих подходов к вопросам ценообразования.

Остановившись на проблеме последствий чернобыльской катастрофы, оратор подчеркнул: речь идет о спасении нации. Грустно сознавать, что с этой бедой мы все больше и больше остаемся в одиночестве. Поддержку центра население пострадавших районов ощущает недостаточно. Надо привлечь к строительству подразделения Минатомэнергопрома, Минэнерго, Минобороны. На съезде КПБ прозвучало требование о полном возмещении материального ущерба народу республики. Это воспринимается с трудом, но это справедливо. Чернобыльский урок подсказывает: необходимо включение в Союзный договор механизма как взаимной ответственности, так и взаимной помощи народов республик при возникновении экстремальных ситуаций.

В заключение выступающий выразил надежду, что цементирующим ядром обновленного Союза будет, как и прежде, Советская социалистическая Россия, что

никаким силам не удастся столкнуть ее великий народ, другие нации и народности РСФСР на путь сепаратизма и национальной обособленности. В интернациональной дружбе, взаимопонимании всех народов, подчеркнул он, мы видим успех перестройки, осуществление ее гуманных целей.

Документом, вполне подходящим, чтобы взять его за основу для обсуждения на Пленуме и в Верховном Совете, на Съезде народных депутатов, назвал проект Союзного договора второй секретарь Калининградского обкома партии А. С. Савкин.

Хотя Калининградская область не является субъектом Союзного договора, отметил он, но в силу своего специфического положения она требует особого внимания. С севера у нас и с востока — Литва, с юга — Польша, и мы достаточно сильно оторваны от материка родной России и Союза. Поэтому за последнее время у калининградцев возникают всякие опасения, переживания по поводу статуса Калининградской области после подписания Союзного договора.

Заключение специальных договоров с объединенной Германией заронило сомнения относительно того, не станет ли область в будущем разменной монетой в советско-германских отношениях, уточнил оратор. Этот вопрос очень важен, но по нему выступлений руководства, анализа в общем-то нет, и это беспокоит людей.

Говоря о планах создания свободной экономической зоны, за что ратуют многие государственные, партийные руководители области, он сообщил о том, что многие калининградцы тревожатся, не проглотит ли нас Запад. Не менее важным считает выступающий вопрос о том, какой политический субъект имеет право изменять статус Калининградской области. То ли это полномочия правительства РСФСР, то ли это компетенция Союза? В данной проблеме, полагает выступающий, надо разобраться и высказать по ней партийную позицию.

Есть в Калининграде, области и свои сепаратистские, националистические и прочие тенденции, признал оратор далее. Например, некоторыми наивно мыслящими политическими деятелями рассматриваются разные варианты. Имеется в виду стремление создать Балтийскую независимую автономную республику

на месте Калининградской области, предложение о том, чтобы отобрать в ее пользу у Литвы, в случае выхода этой республики из состава Союза, клайпедский край и половину Куршской косы.

Надо вполне конкретно относиться и к такому предложению, чтобы подчинить Калининградскую область, ввиду ее чрезвычайной военно-стратегической важности и геополитического положения, прямому союзному управлению. По его мнению, нельзя недооценивать важности четкого выражения партийной позиции по таким предложениям.

Остановившись на положении в партии, оратор заявил: нельзя делать вид, что не было пленума ЦК Российской компартии с соответствующими заявлениями и документами. Нельзя делать вид, что не было статьи тов. Белова, секретаря Ленинградского обкома и в газете «Ленинградская правда», и в «Советской России». Нельзя закрывать глаза на то, продолжил представитель Калининградской партийной организации, что в обком регулярно поступают письма-постановления конференций парткомов, райкомов из различных областей РСФСР и других республик, в которых выражается недоверие Президенту и требуется его отставка. Оратор уточнил, что сам против того, чтобы подобные письма поддерживать, но и делать вид, будто таких писем нет, нельзя.

Анализируя текущий момент, оратор сделал вывод: у нас нет единства партии, и то, что называется КПСС, является аббревиатурой, обозначающей разнородные политические субъекты под ее крышей. Этого, уверен он, допускать никак нельзя, как невозможно и недопустимо тянуть дальше с принятием Программы КПСС. Ведь коммунисты сейчас находятся в очень трудном положении, лоят со стороны центра, Политбюро, Секретариата, Генерального секретаря какие-то знаки внимания и свидетельства того, что нас не забывают, о нас помнят и наше мнение учитывают. Однако о том, что товарищ Пуго, руководитель Центральной Контрольной Комиссии, назначается министром внутренних дел, многие узнали по радио и телевидению. Об этом, насколько мне сообщили, даже президиум ЦКК не был поставлен в известность. Надо честно сказать, продолжал свою мысль второй секретарь обкома, об отсутствии единства между руководством партии и массой рядовых коммунистов, что более всего вызывало тревогу

на XXVIII съезде КПСС и что сейчас становится наиболее усугубляющимся.

Завершая выступление, оратор предложил следующий Пленум посвятить анализу ситуации в партии и поиску путей выхода из партийного кризиса, а также поставить на рассмотрение вопрос о созыве в первой половине следующего года XX партийной конференции. На его взгляд, на ней следует рассмотреть ситуацию в КПСС, вопросы о единстве КПСС и консолидации сил, разработке Программы КПСС и ускорении ее принятия. Нельзя допускать того, чтобы ситуация стала неуправляемой.

Заклучение Союзного договора и грамотный переход к рыночным отношениям — два наших последних спасательных круга, заявил Председатель Верховного Совета Казахской ССР Е. М. Асанбаев. Казахстан подтверждает свою волю войти в обновленную федерацию и подписать Союзный договор. Но его нынешний проект вызывает серьезные замечания, поскольку не в полной мере решает задачу формирования принципиально иной федерации.

Куда деется гуманный, демократический социализм? Нужно ли кризис практики управления принимать и выдавать за кризис общественного строя? Следует, считает оратор, убедительно объяснить это массам, а в договоре указать, что одной из целей обновленной федерации является создание гражданам достойных условий жизни.

По его мнению, забота о свободе и обеспечении неотчуждаемых прав людей — цель всякого нормального общества. С этих позиций крайне важна радикализация внешних связей, по крайней мере для Казахстана. Она поможет выправить противоестественную структуру экономики, привлечь новые ресурсы и технологии, быстрее наладить режим конкуренции и создать предпосылки для конвертируемости рубля.

Напомнив о том, что в полномочия Союза не случайно включается координация внешнеэкономических связей республик и таможенное дело, выступающий высказался за то, чтобы предусмотреть за Союзом установление только общих основ по этим вопросам и совместное с республиками управление таможенной службой. В противном случае суверенитет республик вырождается в пустую фикцию. Прошлый опыт научил

с опасением относиться к расплывчатым формулировкам, под которые затем можно подвести любой конкретный вопрос. Сегодня республики начинают обретать собственное достоинство, политический вес и не желают возвращаться в старое, унижительное состояние.

До подписания Союзного договора Председатель Верховного Совета Казахской ССР предложил принять документ, подробно разграничивающий компетенции Союза и республик. Кроме того, он полагает, что КПСС как партия, выражающая интересы широких слоев советского народа, объединенного в республики, должна выступить с инициативой, чтобы Союзный договор содержал принципиальное признание республиканских деклараций о суверенитетах и учитывал наиболее типичное в них.

В обсуждаемом проекте заключение международных договоров отнесено к прерогативе Союза, сказал представитель Казахстана. Могут ли республики делать то же самое, остается неясным. Полагает, что Союзный договор должен включать право республик быть самостоятельным субъектом в международных отношениях и заключать соглашения, не противоречащие международным обязательствам Союза. Отсюда и другое замечание. По договору собственником золотого запаса и алмазного фонда остается Союз. Надо зафиксировать право республик на свою долю в этом достоянии соответственно их вкладу. Это не амбиция, а требование жизни, ибо эта доля будет выступать залогом под кредит, испрашиваемый той или иной республикой у иностранных инвесторов, уточнил он.

Анализируя далее текст проекта Союзного договора, оратор особо подчеркнул: в нем предусмотрено, что регулирование законодательством республик отношений собственности на землю, ее недра и другие природные ресурсы не должно препятствовать реализации полномочий Союза. Иначе говоря, сохраняется бастион прежнего засилья центра, причем на объекты, которые республики объявили своей исключительной собственностью, основой и условием реального суверенитета. Он считает необходимым усилить положение статьи 3 о том, что «границы между республиками могут изменяться только по согласованию между ними», записав принципы территориальной целостности, нерушимости сложившихся границ, неприменение силы или угрозы применения силы для их изменения.

При сужении полномочий союзного центра, а следовательно, и Совета Союза Верховного Совета во многом теряет смысл двухпалатность союзного парламента, отметил далее выступающий. Что касается Совета Национальностей, то в прежней системе он был своего рода реверансом в сторону республик и демократическим фасадом фактически унитарного государства. Было бы справедливо, реализуя принцип равенства участников договора, формировать парламент по равной квоте республик. Сегодня в нем преобладает депутатский корпус наиболее крупных из них, а законы и решения принимаются большинством, не на основе консенсуса.

Сделав вывод о том, что проект содержит желание максимально сохранить центр в прежней силе, он, однако, призвал, ограждая от притязаний суверенитеты республик, не удариться в другую крайность, когда в мире станут мало считаться с хилым Союзом, не способным действовать как единая сила, как дееспособная структура. Проблема баланса Союза и республик в документе пока не решена. Она требует ответственного и взвешенного подхода, включая готовность субъектов договора поступиться частью своих полномочий ради интеграции, ради того, чтобы наша страна не скатилась во второстепенный эшелон мирового хозяйства и мировой политики.

Высказанные на Пленуме предложения, заметил оратор в заключение, должны быть обобщены и от имени КПСС внесены на рассмотрение Съезда народных депутатов. Он также выступил за то, чтобы за счет концентрации власти быстрее устранить позорную нищету нашей жизни, преодолеть катастрофическое отставание страны от мирового уровня. Но, по его словам, для решения этой важной задачи требуется и другое условие — консолидация всех сил общества и республик, подписание Союзного договора, взвешенного и привлекательного.

Дискуссия вокруг проекта Союзного договора, считает второй секретарь ЦК КП РСФСР А. Н. Ильин, подтверждает фактическую поляризацию общественного мнения на сторонников и противников социалистического выбора, их различные взгляды на роль союзного государства. Идет не только процесс разделения сил. Нарастает мощь наступления антисоциалистических сил.

Лидеры межрегиональной депутатской группы публично призывают положить конец советскому, социалистическому периоду истории, упразднить органы союзного управления и тем самым ликвидировать Союз как таковой. При этом они не исключают насильственный характер преобразований.

Линии борьбы за раздел СССР и разгром КПСС сомкнулись не случайно: только так могут быть достигнуты истинные цели «демократов». Прошлый, а в известной мере уже и нынешний состав ЦК и его Политбюро, отказавшись от социально-классового анализа процессов в обществе, оказались не в состоянии должным образом оценить эти явления. В национальной политике партийные подходы нередко стали подменяться субъективными взглядами отдельных руководящих деятелей КПСС. За приверженностью общечеловеческим ценностям не замечается, что известные круги на Западе и сегодня видят свою задачу в расчленении СССР на отдельные государства.

Все ли мы сделали, чтобы остановить разрушительную волну сепаратизма и национализма? Думаю, нет, сказал выступающий. По-прежнему преобладает на всех уровнях позиция выжидания, беспринципного лавирования и уступок. Но какие же потрясения еще необходимы, чтоб мы наконец-то пришли в себя, взяли за наведение элементарного порядка, за создание нормальных условий жизни для советского человека?

В значительной степени из-за недальновидной национальной политики оказался подорванным экономический базис Советского Союза. Выиграли от этого политические авантюристы. Проиграл же весь народ, которому, судя по крайне тревожным сообщениям статистики, ждать в этом году улучшения жизненного уровня не приходится. В Российской Федерации, например, план ввода жилья, больниц, клубов, школ будет выполнен только на 60—70 процентов. Взамен людям предложено «изобилие» митингов, демонстраций, новых изданий, тонны порнографической литературы.

Да и стоит ли заниматься повседневными заботами людей, рассуждают псевдодемократы, если, по данным социологов из ВЦИОМа, 44 процента опрошенных считают, что в ближайшие шесть месяцев произойдет полный распад СССР. Оппоненты торопятся выдать желаемое за действительное. Во всяком случае, данные Центра социологических исследований АОН при ЦК КПСС

свидетельствуют, что 73 процента советских людей считают необходимым сохранить Советский Союз.

Коммунистам надо серьезно поработать на местах, чтобы не дать сбить с толку советских людей. По оценке Политбюро ЦК Компартии РСФСР, проект нового Союзного договора в основе своей содержит необходимые экономические, политические гарантии. Однако нельзя недооценивать шумную кампанию, призванную, во-первых, торпедировать заключение договора, а во-вторых, заложить мину замедленного действия через проекты законов и конституций республик.

К сожалению, такие подходы нашли отражение и в проекте Основного Закона Российской Федерации. Одной из ключевых идей его является выход России из состава СССР. Это никак не вяжется с широкозвучающим заявлением руководителей республики о том, что «Россия — это становой хребет, стержень всего Союза». Твердая позиция депутатов-коммунистов, действительно выразивших волю избирателей, наглядно продемонстрировала, за что выступает трудовая Россия. Республика должна быть равной среди равных в обновленном Союзе. На этом твердо стоит и Компартия РСФСР.

Оратор подверг критике то, что в проекте Союзного договора нет даже упоминания о социалистическом характере будущего государства, выразил сомнение относительно принципа сочетания федеративного и конфедеративного начал в устройстве Союза. Необходимо, по его мнению, более четко сформулировать принципы заключения межреспубликанских соглашений, иначе возможны закулисные территориальные торги.

Вопрос о новом Союзном договоре приобрел сегодня поистине судьбоносное значение. На необходимость его принятия, разъяснение основного содержания должно быть направлено партийное слово. В разряд наиболее приоритетных направлений работы КПСС выдвигается интернациональное воспитание, причем центр его надо перенести в трудовые коллективы. Особая ответственность ложится на коммунистов — народных депутатов, прежде всего народных депутатов СССР от КПСС, к которым имеются серьезные замечания.

Какое бы сегодня правильное решение мы ни приняли, отметил оратор в заключение, обеспечить его выполнение можно только единством действий всех коммунистов, и в первую очередь всех членов ЦК. Настало

время партии, наведя порядок в своих рядах, сказать веское слово и дать политический бой. Дальше отступить мы не имеем права, и народ нам такого отступления не простит.

Заведующая кафедрой Азербайджанского государственного университета **М. Ф. Меликова** подчеркнула, что трудно переоценить судьбоносное значение вопроса, вынесенного на обсуждение Пленума. Речь идет о том, быть или не быть нашему Союзу. Уже сейчас, спустя короткое время после опубликования проекта нового договора, выясняется далеко не однозначное его восприятие. Общественность нашей республики, высказывая самые различные оценки тех или иных положений проекта, проявляет единодушие в главном — Азербайджан может войти в новый Союз лишь при соблюдении ряда важных для него условий.

Первое и самое важное условие — Азербайджанская республика прежде всего должна быть уверена в наличии убедительных гарантий прекращения и дальнейшего предотвращения, сказала выступающая, аннексионистских устремлений армянских националистов и нападений бандитских формирований армянских боевиков на мирных жителей Азербайджана. Это — жизненная необходимость обеспечения безопасности нашей республики. Вступая в Союз, мы должны быть уверены, что наша безопасность и целостность будут защищены.

Далее. Мы должны быть уверены в том, что, вступая в Союз, Азербайджанская республика обретает прочные гарантии реализации своего суверенитета, политической и экономической независимости. К сожалению, представленный проект нового Союзного договора таких гарантий не создает. На горьком опыте нашей советской истории мы успели убедиться, что федеративный характер нашего Союза лишь декларированный, но, по сути, так и не реализованный, не создал условий для всестороннего развития его субъектов, не обеспечил защиту их национальной самобытности и подлинной суверенности. Более того, как это ни печально сознавать, национально-государственное устройство, которое мы сейчас имеем, не предотвратило угрозу распада Союза, не избежало центробежных устремлений. Все это означает, что не должно быть возврата к тем органам государственного управления

и руководства, в которых олицетворяет отчужденный от республик, навязывающий им свою волю центр. Думается, что это не отвечает реалиям сегодняшнего дня.

Сложившаяся практика межреспубликанских отношений выдвигает требование считать неприемлемым закрепление за Союзом исключительных полномочий, признать, что полномочия могут быть двух категорий: полномочия республик и полномочия, отнесенные к совместному ведению.

В полное соответствие с принципом суверенитета республик следует привести проект и в части экономических вопросов, считает М. Ф. Меликова. Мы с полным пониманием, сказала она, относимся к передаче в ведение Союза вопросов управления космическими исследованиями, системой связи, информатики и так далее. Однако мы решительно возражаем против передачи в ведение центра топливной системы. Наша республика на своем опыте убедилась, как пагубно повлияла на ее экономику жесткая централизация управления нефтяными и газовыми комплексами. Нефть и газ — наше главное национальное богатство. И именно в основном за счет развития топливного и нефтехимического комплексов мы намерены решать свои наиболее социально-экономические проблемы.

Считаем, что в договоре должна быть существенно расширена экономическая самостоятельность республик и в сфере осуществления их внешнеэкономических связей.

Одним из принципиальных является вопрос о субъектах Союза суверенных республик, который станет правопреемником СССР. Несомненным является то, что ими могут быть только нынешние союзные республики как учредители СССР. К ним, разумеется, могут присоединиться созданные конституционным путем другие союзные республики.

В проекте договора устанавливается, что участники договора признают неотчуждаемое право каждого народа на самоопределение и самоуправление, самостоятельное решение всех вопросов своего развития. Признавая это право безусловным, мы вместе с тем считаем, что его нельзя абсолютизировать. Все вопросы, связанные с национально-территориальными образованиями, должны решаться только на уровне союзных республик — суверенных государств. Иначе ни о каком территориальном верховенстве суверенной государ-

ственной власти — важнейшем условии подлинного суверенитета — говорить не приходится. Выводить расположенные на территории союзных республик автономии на уровень Союза — это означает попытку заранее ослабить государственную власть суверенных республик, заложить основу для будущих коллизий и противоречий.

Ряд принятых законов оказался оторванным от политических реалий нашего времени, и поэтому идеи, заложенные в них, не должны воспроизводиться в Союзном договоре. Я имею в виду законы «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами федерации», «О собственности», «Об основах экономических отношений Союза ССР, союзных и автономных республик» и другие. Текст договора, по мнению оратора, нуждается в том, чтобы заново поработать над ним, ибо он неадекватен сложившейся в стране обстановке и отношениям между суверенными государствами внутри страны.

Слово предоставляется члену ЦК КПСС бригадиру водителей автодорожного комбината Московского межотраслевого производственно-транспортного объединения «Мосавтотранс» **И. Н. Фомину**. Из ранее произведших здесь выступлений, сказал он, я сделал вывод, что если мы будем только говорить, а не действовать, то, может быть, мы в последний раз собираемся на Пленуме Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза. Дела идут таким образом, что завтра уже может не быть страны, которой наша партия соответствует.

Подвергнув критике позиции руководства КПСС по вопросам межнациональных отношений в последнее время, он сказал, что в ряде республик к власти пришли откровенно националистические силы. Их путь к власти — на крови невинных людей и беспардонной лжи. Вспомним Тбилиси, апрель прошлого года, продолжал оратор. Ложь, подхваченная потом всей так называемой демократической прессой, «демократическими» депутатами, так и не была опровергнута теми бывшими членами высшего партийного руководства, которые и сейчас заседают в еще существующем Президентском совете. Такая же кровь пролилась совсем недавно, чуть больше месяца назад, на берегу Днестра в Дубоссарах.

Что я могу ответить рабочим, когда они меня спрашивают как члена ЦК КПСС, почему до сих пор не названы главные виновники этого убийства? Почему за Тбилиси органы правопорядка, воинов Советской Армии буквально смешивали с грязью? А за Дубоссары кишиневскую милицию, если этих перевертышей можно называть милицией, даже не поругали. Каким силам выгоден такой двойной стандарт? А ведь уже ягут, что это чуть ли не солдаты Советской Армии специально убивали людей. Есть ли предел бесстыдству таких, с позволения сказать, поборников так называемых общечеловеческих ценностей? Почему же молчит газета «Правда» — главный орган ЦК?

А кто ответит за Фергану, Ош, наконец, за Наманган? Посмотрите, какую карту печатает газета Югославии «Республика». Названо: «Драма Советского Союза». Все учтено на этой карте образца 6-го года перестройки. Значок с перечеркнутым серпом и молотом — это республики, в которых организации КПСС отстранены от власти. Костры — это беспорядки на межнациональной почве. Вепьшки — это конфликты с жертвами. Фигурки вооруженных людей — это те ставшие частыми случаи, когда в дело вынуждены вступить внутренние войска и подразделения Советской Армии. Наконец, черные прямоугольники — это республики, объявившие о своем желании выйти из состава СССР.

Так выглядит со стороны держава, одолевшая фашизм, голод и разруху при господстве так называемой командно-административной системы, но доведенная до такого положения демократией без берегов. Что же у нас в будущем? В будущем нам предлагается узаконить, теперь уже на самом высоком уровне, отказ от социализма, принятый в некоторых республиках явочным порядком, без совета с народом. В проекте Союзного договора спокойно, как ни в чем не бывало, из названия нашей страны убрали слово «социалистическая». А скоро, может быть, и слова «советских» не будет. Нет уже первого в мире социалистического государства?

Несколько слов по проекту Союзного договора. Складывается впечатление, говорил оратор, что документ огромной важности, рассчитанный по идее на десятилетия, вновь составлен под нынешний текущий момент. Как и поправки к действующей Конституции страны, которые мы приняли в марте этого года, а уже

в декабре будем отменять. У меня родилось немало вопросов при чтении проекта. Предлагается новая структура в высших органах исполнительной власти и управления: вводится два новых поста — вице-президент и премьер-министр в Кабинете министров вместо Председателя Совета Министров СССР. Такой вариант, если исходить от социальной сути системы президентского правления, которое сложилось в целом ряде капиталистических стран, в принципе возможен. Но если Кабинет министров СССР находится при Президенте, то почему у него есть глава — премьер, а среди президентских обязанностей, перечисленных в статье 12, нет руководства Кабинетом министров? Такая деталь: премьер-министр будущего Кабинета министров не зафиксирован как его глава. Так что же, главой Кабинета будет фактически Президент? Зачем же ему такое нагромождение структур? И кто будет отвечать за возможные будущие провалы? Я думаю, что проект Союзного договора нуждается в серьезной доработке.

В заключение хочу все-таки выразить поддержку переходу к президентской системе управления нашим государством. Рабочие надеются, что эти изменения не будут формальными, а приведут к налаживанию твердого, последовательного и одновременно демократического руководства, без чего мы не сможем преодолеть разъедающий нас кризис. Мы, коммунисты, должны сделать все, чтобы оправдать надежды наших людей, сохранить и укрепить наше социалистическое государство.

Делегация республики, прибывшая на Пленум, сказал первый секретарь ЦК Компартии Литвы (КПСС) М. М. Бурокаявичюс, получила наказ от коммунистов, от участников 80-тысячного митинга и от прогрессивных общественных организаций твердо и решительно отстаивать целостность Советского Союза. Конструктивно настроенная часть населения выступает за подписание нового Союзного договора и развитие Литвы в составе обновленной советской федерации. 50 лет существования в рамках Советского Союза обуславливают ее многогранные экономические, научные и культурные связи со всеми союзными советскими республиками.

Сегодня трудовой народ Литвы переживает смутное время. Здесь грубо попираются нормы и принципы демократической жизни, гласность, права и честь человека,

по существу, по политическим мотивам введен запрет на профессии. Проводимая руководством политика подчинена одной, главной цели — вырвать Литовскую ССР из состава Советского Союза, возродить власть национальной буржуазии, деятелей «теневой экономики». В обстановке полной безнаказанности действуют профашистские организации, призывающие к «священной» войне против коммунистов, русских и Советской Армии. Не прекращаются провокации против частей Вооруженных Сил СССР, семей советских офицеров.

Практика показала, продолжал оратор, что нормальное функционирование республиканской экономики вне Союза невозможно. Руководство Литвы рассчитывало на миллиарды Запада, но Запад их не дал. Лихорадочные поиски горизонтальных экономических связей на межреспубликанском уровне полностью решить возникающие проблемы не позволяют. Правительство Литвы, будучи не в силах справиться с возникающими социальными и политическими проблемами, пошло по пути прямого и грубого администрирования. Это породило ответное сопротивление широких масс, несогласных с режимом ландсбергисов.

Крестьянство Литвы не воспринимает аграрную линию ее парламента, рабочий класс недоволен социальной политикой. Свободно мыслящая интеллигенция подвергает острой критике действия теперешнего руководства. Нынешняя административно-правовая система преследует людей как по политическим, так и по национальным мотивам. Любой, кто хоть в чем-то выразит несогласие с литовскими «ястребами», рискует получить ярлык «врага нации» и оказаться жертвой травли. Наиболее яркий пример — классик литовской литературы, народный писатель Юозас Балтушис, ставший объектом шантажа и преследований, вплоть до призыва к сожжению его книг.

Национальная политика сепаратистских кругов, основанная на расистской по своей сути теории исключительности литовской нации, оказалась полностью несостоятельной. Конкретной реакцией на нее явилось создание польским населением Польского национально-территориального края в составе Литвы.

Литовский сепаратизм начинал свою кампанию под лозунгами защиты национальной культуры. Сегодня стало очевидно, что первой жертвой сепаратистов явилась именно литовская культура, культурная жизнь

русского и польского населения региона, на развитие которых у литовских националистов не остается средств. Ассигнования на просвещение, науку, социально-культурные нужды сокращаются, зато вдвое вырос за полгода бюрократический аппарат, увеличиваются ассигнования на содержание репрессивного аппарата: департаментов охраны края, безопасности и полиции.

Жителей Литвы, сообщил выступающий, тревожит то, что в республике не действуют советские законы, что ее парламент и правительство создали государственные и правоохранительные структуры по образцу бывшего буржуазного государства. Люди возмущаются, что не выполняется постановление III Съезда народных депутатов СССР по литовскому вопросу. Они требуют восстановления действия Конституции Литовской ССР и Конституции СССР на территории республики. Верховный Совет СССР мог бы более решительно действовать по этому вопросу.

Растаскивание Союза по замкнутым национальным квартирам не принесет счастья и процветания ни одному из народов нашей страны. У нас общие проблемы, и решать их надо сообща. История не простит нам, если, поддавшись на приманку национального эгоизма или просто испугавшись национальной демагогии, мы допустим распад нашего многонационального социалистического государства — Советского Союза.

Оратор выразил поддержку идее сильной президентской власти и разделению компетенции между Союзом и суверенными республиками. Народ Литвы уже осознал, что позиция нынешнего Верховного Совета и правительства республики, основанная на упорном игнорировании политических реалий, ничего, кроме лишений и страданий, ему не принесет. Воля большинства трудящихся Литвы, ее реалистически мыслящих людей — подписать новый Союзный договор, который бы обеспечил Литовскому социалистическому государству в лице Литовской ССР свободное развитие в рамках Союза ССР.

Председатель агрофирмы-колхоза «Совет Туркменистаны» М. Соныев привел фразу писателя, который когда два-три назад сказал: можно построить новые заводы, достичь новых успехов в производстве, можно многого добиться в материальной сфере, но однажды нарушенное во внутреннем единстве наших народов

восстановить очень трудно. Не обратили мы внимания, не задумались над сутью этих простых, но пророческих слов, допустили подрыв казавшегося крепким и незыблемым строя дружбы республик, людей разных национальностей. И вот уже охватил наше государство глубочайший кризис, принеший немало бед и страданий и поставивший под угрозу саму возможность дальнейшего существования первой в мире Страны Советов.

Не только мне, родившемуся и выросшему в Туркменской Советской Социалистической Республике, комсомольцу 40-х годов, члену КПСС с 50-х годов, но и большинству моих земляков не понять, почему на семьдесят четвертом году Советской власти происходят такие события, о которых раньше даже мысли не допускали, сказал выступающий.

Он привел далее многочисленные примеры того, как приходили в трудную минуту на помощь его народу друзья из других республик. Разве не усилиями всех народов-братьев возродился стертый с лица земли землетрясением 1948 года наш красавец Ашхабад?

До недавнего времени, продолжал он, мы все чувствовали себя детьми одной матери-Родины, а сейчас что-то надломилось, уходит, а мы в каком-то оцененении и почему-то ничего не предпринимая, не спасаем самое святое — наше братство.

Трудно и больно говорить об этом, но от реальности не убежать, не спрятаться. И если мы не кривили душой, заявляя, что партия по-прежнему ответственна за судьбу советских людей, если не потеряли способность мобилизоваться в предельно критических ситуациях, находя единственно верное решение, мы должны наконец определиться, выработать четкую и однозначную позицию, добиться ее безусловной реализации.

У меня и моих земляков, товарищей сомнений нет — без единого мощного Союза нам не жить. Реальный суверенитет республики ничего общего не имеет с разобщенностью и нынешней экономической партизанщиной, с таможенными барьерами и срывами поставок. Продолжение внутрисоюзной конфронтации приведет к общему краху. Мы будем растоптаны, уничтожены, ввергнуты в позорное бесправие, нищенское существование.

Отвергаю попытку затягивания с заключением нового Союзного договора. Считаю, что он для нас сегодня не менее важен, чем тот, который был заключен

в декабре 1922 года. Как и тогда, нет другого пути, чтобы отстоять и укрепить Советскую власть, реализовать главную цель — развитие каждого из населяющих страну народов.

Посмотрите, говорил выступающий, насколько стало трудно жить, когда мы замкнулись в своих «национальных квартирах», когда наступил паралич центра. Люди не то что потеряли уверенность, они охвачены паникой. Ситуация близка к неуправляемой. Надо это понять всем, и особенно тем, кто стремится к самостоятельности за чужой счет. Не заключать договор и дальше — значит дойти, как говорится, до «беспредела», потерять все то, что есть, что строилось с таким невероятным трудом.

Конечно, вырваться из плена охвативших нас проблем и тягот без кардинальных реформ структуры отношений, сложившейся в Союзе ССР, невозможно. Обновление Союза, Федерации назрело и объективно подготовлено, о чем полномочные представители нашей республики не раз заявляли с самых высоких трибун. Но скажу еще раз: в соответствии с надеждами и интересами туркменского народа, установившимися многообразными экономическими связями коммунисты Туркменистана видят настоящее и будущее республики только в составе целостного, обновленного Союза ССР, с добровольным делегированием ему части своих прав ради достижения общих целей.

Новый договор призван гарантировать и в полном объеме реализовать суверенные права республик как субъектов федерации. Неукоснительным должно быть законное, безусловное обеспечение прав граждан всех национальностей, независимо от места их проживания.

В принципиальном плане нас в основном удовлетворяет опубликованный проект Союзного договора. Но есть ряд позиций, по которым следовало бы еще серьезно поразмышлять.

Мои земляки по среднеазиатскому региону неоднократно поднимали вопрос о необходимости выработки действенного механизма по выравниванию стартовых условий республик при вступлении в рынок. В нынешнем году, например, наша республика имела дефицит бюджета 80 миллионов рублей. По прикидкам на будущий год разница в расходах и доходах вырастет уже до двух с половиной миллиардов рублей. Разве это равенство? Союзный договор должен предусмотреть пути, а

лучше — рычаги решения этой важной проблемы. Надо дать каждой республике право свободно торговать своей продукцией.

Представляется, что тогда центробежные тенденции, разъединяющие нас, перейдут в центростремительные. Республики перестанут «тянуть одеяло» на себя — взаимовыгодная торговля никогда не разъединяла народы.

Конечно, каким быть Союзному договору и как его заключать, решат предстоящий Съезд народных депутатов СССР и Верховные Советы союзных республик. Нам же, членам ЦК КПСС, коммунистам страны необходимо выработать общую линию на создание широкого демократического движения, на обновление и сохранение Союза. Партийным комитетам следует решительно бороться с проявлениями национальной ограниченности среди членов КПСС, давать отпор сепаратизму, вражде между национальностями.

Архитекторы развала КПСС в очередной раз просчитались: партия выстояла, сказал заместитель Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР **Б. И. Олейник**. Но не за счет хорошо обеспеченной обороны, а скорее благодаря жизнестойкости своего организма, стихийному, подчас подсознательному сопротивлению низовых ячеек слишком уж оголтелому и откровенному натиску так называемых новых сил.

Оппозиция ныне кусает локти за перебор во лжи и фальсификациях, которые, преступив грань просто политических инсинуаций, перешли в наглые оскорбления, включив у побиваемых резервы личного достоинства. Этого наши противники явно не ожидали. Им казалось — и небезосновательно, — что после таких массированных, хорошо увязанных извне и с тыла артналетов оглушенные, контуженные и морально сломленные партийцы, потеряв человеческий облик, бросятся кто куда во спасение шкуры своей. Не вышло. Конечно, частично у них получилось: есть перебежчики и трусы, просто обыватели, и честные коммунисты, потерявшие контроль над нервами, и искренне разуверившиеся в способности партии выстоять в этой свинцовой кутерме.

Еще раз скажу: не стоит всех «выходцев» мерить единой мерой. Многие из дрогнувших, уверен, возвратятся в партию. И уже возвращаются.

Но жалкая доля, заметил оратор, ждет сознательных перебежчиков, особенно из руководящих звеньев, которые еще вчера от имени партии учили нас, как жить по Ленину, а ныне с таким же прилежанием льют помой на КПСС и услужливо набрасывают петлю на шею бронзовых, гранитных и мраморных изваяний Ильича. Набрасывают, как... на шею живого. Их и «земля не примет», ибо они его «христопродавцы» есть. Политические, естественно.

Можно ли было партии выйти из кризиса с меньшими потрясениями? Если учесть тот научный потенциал, который сосредоточен в ее академии и вузах, — не только можно, но и должно. И для этого не требовалось особого напряжения мысли целого сонма политологов, обществоведов, философов, пропагандистов, историков, психологов и даже парапсихологов, кормящихся за счет партвзносов. Им надлежало учинить самое простое: обеспечить объективное и честное информирование общественности о том, «кто есть кто» в развернувшейся политической борьбе за власть. К сожалению, даже этой, то есть разъяснительно-просветительской, миссии ученые не смогли выполнить.

Взять хотя бы Союзный договор. Конечно же одну из ведущих ролей в системе президентской власти должен занять Совет Федерации, состоящий из полномочных представителей субъектов нынешней федерации. Только это многонационально-коллективное образование имеет историческое, политическое и моральное право парафировать будущий новый Союзный договор. И подписывать его должны, по моему твердому убеждению, все народы, населяющие нашу страну, под наблюдением, если это необходимо, и при непосредственном участии ООН как одного из гарантов суверенности каждого народа, завизировавшего сей великий акт.

Но куда в новой президентской структуре пропал Верховный Совет? Почему в Совет Федерации не входят вместе с Председателем Верховного Совета хотя бы в качестве наблюдателей председатели палат, и прежде всего палаты Национальностей?

Дело это весьма и весьма тонкое, как убедились мы в палате Национальностей, которая вот уже несколько месяцев ведет вместе с республиками выработку модели качественно нового договора. А посему осмелюсь обратиться к Президенту, утверждающему: «Мы видим, что разделить не сможем», несколько смягчить этот

императив. Оказывается, разделить мы сможем, и реальные примеры сему налицо. Иное дело, целесообразно ли в нынешнем состоянии даже самым крупным республикам внезапно рвать все вековые связи и с «оборванными проводами» пытаться подключиться к мировой энергосистеме?

Все, что морально, всегда целесообразно. Но всегда ли целесообразное — морально? Прояснен ли этот моральный аспект нашей общественностью? К сожалению, весьма и весьма скудно. А ведь это несложно. Просто спросить себя: морально ли Чернобыль, «нажитый» со-обща, взваливать на плечи только Украины, Белоруссии или России, а всем другим разойтись? Морально ли оставлять Арал и Семипалатинский полигон со всеми проблемами только одной республике, а самим — кто куда? Морально ли, силовым методом переведа среднеазиатские республики на монокультуру, оставить их без хлеба и гордо разойтись, одетыми в их хлопок, закупаемый по преступно низким ценам? Морально ли бросить на произвол судьбы неприкаянно скитающихся по нынешнему Советскому Союзу курдов, турок-месхетинцев, татар, немцев, греков, азербайджанцев, армян? А сотни тысяч русскоязычных беженцев?

Я верю в мудрость народов, которые предпочтут укреплять свой настоящий суверенитет, не разрывая связей по живому. Верю и в то, что со временем наш Союз может трансформироваться в нечто, подобное Европейскому сообществу. Но прояснены ли нашими политологами сама суть предполагаемого Союза и нового договора, его перспективы? Нет, не прояснены.

Поэтому первейшая задача коммунистов — развернуто, честно и откровенно рассказать общественности, что не мифический центр дарует полномочия республикам, а суверены делегируют некоторые полномочия ими же созданному координирующему образованию, назовем его расхожим словом — «центр», причем каждая республика делегирует только те, которые считает выгодными и целесообразными для себя. Это сразу расширяет рамки и не так сильно пугает унитаризмом. Но коммунисты, кроме практической, не должны забывать о моральной стороне дела, а посему мы обязаны предупредить общественность от поспешности. Именно мы, коммунисты. Почему лидеры некоторых республик (подчеркиваю, не народы, а лидеры) спешат почти нагишом вырваться из Союза суверенных государств? Во

блага народа, как они утверждают? Полноте. Последние события, скажем, в Литве однозначно свидетельствуют, что лидеры вырываются из силового поля нынешнего центра, дабы создать свой национальный центр во имя укрепления своей личной власти.

И вот уже демократы предлагают в устрашение непокорных ввести смертную казнь. И для тотального контроля над населением узаконить доноительство. Такого даже при Сталине не было. Как вам, литовцы, это нравится? И львовский «демиург» требует себе чрезвычайных полномочий. Как вам, украинцы, это нравится? Особенно если учесть, что уже сегодня коммунисты Западной Украины, по существу, под колпаком местных боевиков, одетых в зеленое с коричневым отсветом. Что, земляки, может, и вправду лучше сидеть в родных тюрьмах под опекой единокровных надзирателей? Но где гарантия, что при нынешних горизонтальных связях, исповедуя девиз «Комуняку на гилляку», наши родные украинские предводители не возьмут в аренду, скажем, участок на Колыме, хорошо заплатив в свободно конвертируемой валюте соседу, дабы партийцы в одиночестве поразмыслили над судьбами демократии?

Вспоминая застойные времена, сказал выступающий, когда мы, обещанные ярлыками, ехали в Москву, и этот злполучный центр выручал нас не единожды от местных блюстителей интернационализма и просто спасал от тюрьмы и сумы. А к кому апеллировать, когда мы, обрета полнейший суверенитет с выходом, попадем под прессинг родной, национальной службы безопасности? Не к кому. А когда посмотришь, как профессионально набрасывают петлю на шею гранитного Ленина, словно на шею живого, и на освободившиеся пространства водружают памятник Степану Бандере, тут и вправду задумаешься: за что же мы боролись? И на этот вопрос коммунисты должны ответить общественности.

Именно компартия должна однозначно определить свою позицию по национальному вопросу, и прежде всего уточнить: мы за суверенитет всех сущих народов! Но если этот суверенитет обретается по линии возвышения коренного населения за счет ущемления прав меньшинств, то коммунисты категорически против такой самостийности. Истинный суверенитет возможен только на биологической основе истинного равенства всех без исключения народов.

Коммунисты твердо и честно должны выступить против русофобии и антисемитизма, как явлений, порождающих цивилизованное общество, и рекомендовать Президенту страны обнародовать эту позицию.

Выступающий коснулся поползновений некоторых вчерашних коммунистов относительно разделения партийного имущества. Если говорят, что партия кого-то ограбила, сказал он, то уж кого-кого, а ограбили как раз те миллионы, которые отрывали последние рубли из своей скудной зарплаты на взносы. Да, надо отдать лучшее детям, а оставить то, что создано на партийные взносы. И разыскать тех несчастных с покрученными пальцами, кто с партбилетами в руках мерз на бурыках, опускался в шахты и не знает даже, что такое санаторий. Всех их разыскать, и пусть они хоть на старости лет, перед закатом, по-человечески отдохнут в тех санаториях, которые построены на их взносы!

Но какое имеет право кто бы то ни был посягать на взносы, которые платили те, что лежат на полях сражений? Там где-то лежит и мой отец, погибший под Харьковом в сорок третьем, мой первый генеральный секретарь, которому я присягнул на верность. И эта присяга не снимется до последней черты. Он тоже, ведь платил взносы! Вы что, не чувствуете, как по вашим карманам шарят новые экспроприаторы, рядящиеся в тогу демократов?

Вы не чувствуете, что шарят и по истлевшим гимнастеркам павших на полях сражений? Это же мародеры!

Спасибо за внимание.

Нерешенные проблемы нарастают лавинообразно, начал свое выступление первый секретарь Бухарского обкома Компартии Узбекистана **Д. С. Ядгаров**. Рынок разбалансирован. Ухудшение положения в экономике, снижение государственной, исполнительной и трудовой дисциплины, обострение межнациональных отношений, ослабление общественного правопорядка и многое другое тревожит и беспокоит людей, отражается на их морально-психологическом настроении, самочувствии, трудовом и жизненном ритме. Трудящиеся справедливо требуют наведения порядка, ускорения и углубления перестроечных процессов, с тем чтобы стабилизировать народное хозяйство.

Сейчас крайне важно иметь четко выверенную программу действий, нацеленную на включение прогрессивных экономических рычагов, новой системы пародовласти, принципиально иных производственных отношений. Вывести общество на качественно новый уровень способна, как подтвердил XXVIII съезд КПСС, только обновленная партия.

Рассказав о перестройке работы областной парторганизации, оратор отметил, что суть ее — освоение новых методов политической деятельности. Практическая работа на местах, консолидация усилий с конструктивно настроенными неформальными движениями, принятие опережающих мер по реализации разумных требований национальных меньшинств позволяют эффективно влиять на процесс стабилизации межнациональных отношений, решение других проблем, связанных с формированием массового сознания. И это позитивно сказывается в целом на трудовом и жизненном ритме области.

Выступающий предостерег: нельзя расценивать отказ от хозяйственных, распорядительных функций, переход на политические методы, особенно в связи с освоением рыночных отношений, как предлог для ухода коммунистов от ответственности за развитие экономики. Надо не уходить из экономики, подчеркнул он, а лишь менять формы нашего участия в ней. Коммунисты области в своей аграрной политике смело пошли на реализацию новой идеологии хозяйствования, решительный переход на экономические методы с широким внедрением прогрессивных форм организации труда.

Предложенная Президентом концепция решительных преобразований в обществе находит понимание и поддержку в сердцах людей.

Союзный договор необходим, альтернативы ему нет, подчеркнул руководитель Бухарской парторганизации. Это — средство для достижения высокоэффективной экономики, повышения благосостояния и духовного развития народов, взаимоотношения национальных культур, общей безопасности и суверенитета союзных республик. Узбекистанцы за Союзный договор и принятие его в ближайшее время.

В целом поддерживая проект Союзного договора, мы считаем, что налоги, взимаемые с предприятий и организаций, должны поступать в бюджет территорий, на которых они расположены. Необходимо пересмот-

реть и порядок валютных отчислений в местные бюджеты территорий.

Резкое отставание стартового уровня социальной сферы республики при переходе на рыночную экономику ставит Узбекистан в тяжелые условия. В связи с этим оратор предложил рассмотреть и разработать специальные механизмы решения этой проблемы. Он также рассказал о мерах по социальной защите населения при переходе к рынку.

Кузнец Нижегородского автомобильного завода производственного объединения «ГАЗ» Н. П. Кустарев зачитал открытое письмо, с которым обратились к Президенту СССР, Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву коллектив и партийная организация нижегородских автомобилестроителей. Выражая глубокую обеспокоенность тем, что в последние годы страну захлестнула волна насилия, преступности, они считают, что правоохранительные органы сейчас не в состоянии эффективно бороться с этим явлением. Автозаводцы требуют, чтобы специалистам, защищающим народ от преступников, были созданы нормальные условия для работы, чтобы они были защищены законом, поддержаны морально и материально. Необходимо незамедлительно рассмотреть и принять законы о правоохранительных органах — милиции, Комитете государственной безопасности, а также о трудовой дисциплине. Следует предоставить местным Советам право создания муниципальной милиции с одновременным сохранением штатных органов Министерства внутренних дел, ужесточить практику применения наказания. Народ ждет решительных действий по наведению порядка в стране, которые станут гарантом стабильности, создадут условия для перехода к рыночной экономике.

Представитель рабочих сообщил, что под письмом поставили подписи 8245 человек, и обратил внимание на то, что они не говорят о колбасе или о мясе. Они говорят об элементарном порядке и дисциплине — о том, что присутствует в каждом, даже самом демократическом, государстве.

Здесь много говорилось, продолжал выступающий, о депутатах СССР от КПСС. Я — представитель этой «красной сотни», как нас называют политические оппоненты, и я горжусь этими словами. Но если мы «красная сотня», то у нас должен быть и «сотник». Вот —

Михаил Сергеевич Горбачев, он, к слову, из тех краев, где казаки.

Если наш «сотник» вышел из рядов народных депутатов в силу известных обстоятельств, так давайте, пользуясь терминологией казачества, соберем круг. И выберем опять «сотника». Ведь за все время нас ни разу не собирали!

А посмотрите, призвал оратор, как действуют наши политические оппоненты. Межрегиональщики и демократы, если выдвигают депутата в представительные органы, то моментально поддерживают его, руководят им, направляют, то есть растят как политического лидера. А нами никто не руководит. И я отношу эту критику по адресу народных депутатов СССР от КПСС Центральному Комитету и Секретариату.

Выступающий предложил народным депутатам СССР вместе вырабатывать тактику и отстаивать интересы партии в Верховном Совете СССР. На своей территории, на предприятии мы работу ведем. Выступаем и политическими деятелями, и толкачами. Но нас надо организовать, сказал в заключение оратор.

Если мы считаем себя, сказал доцент экономического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова А. В. Бузгалин, партией, которая лидирует в обществе, партией, которая в большинстве республик пока все-таки остается правящей, партией, которая еще год или два назад была правящей повсеместно, мы должны четко и недвусмысленно в постановлении Пленума, в своих выступлениях сказать: кто же все-таки ответствен за тот страшный национальный кризис, в котором находится Советский Союз? Мы можем и должны критиковать националистов и шовинистов. Мы можем и должны политически бороться с ними. Но откуда исходит этот кризис? К сожалению, от нашей собственной беды, от нашей собственной вины — вины КПСС. Я это говорю не для того, чтобы сейчас начать каяться. Каяться хотят, как правило, те, кто собирается в будущем грешить, как Гришка Распутин. Я это говорю для того, чтобы мы как марксисты проанализировали эту ситуацию, извлекли уроки и сумели действовать с опережением. В этой связи мне хотелось бы обратиться к моим товарищам, к нашим товарищам из Прибалтики. Мы всей душой воспринимаем ваши беды и вашу боль.

Мы всей душой вместе с вами, когда вы критикуете ведущих себя по-фашистски иных лидеров в этих республиках. Но это ли нужно здесь сегодня, у нас на Пленуме? Может быть, гораздо полезнее было бы ответить, дав тщательный анализ, почему проиграны выборы в этих республиках? Почему народ в целом еще все-таки не встал против правительств, которые ведут, как мы с вами говорим, антинародную политику?

Если бы мы вовремя извлекли уроки из наших ошибок, если бы действовали с опережением, мы бы не имели той трагической ситуации в межнациональных отношениях, которую имеем сейчас. Если бы в 1986—1987 годах мы выступили с инициативой принятия Союзного договора и проведения референдумов о сохранении Союза ССР как социалистического государства, то никто и нигде не проголосовал бы против. Но тогда мы считали: нет такой проблемы и быть не может никогда. Не делаем ли мы сегодня такую же ошибку, произнося массу заклинаний о социалистическом выборе, о единстве Союза и т. д.? Мне кажется, мы находимся в ситуации, напоминающей кризис при заключении Брестского мира.

У нас есть 22 союзные социалистические республики, если верить официальным документам их правительств и Верховных Советов. У нас есть пять государств, которые себя не считают ни республиками в СССР, ни социалистическими государствами, которые даже говорить о том, что есть СССР, практически не хотят, иначе как в связи с тем, что их завоевали, аннексировали и т. д.

Давайте думать, в какие отношения мы хотим вступить с официальными руководителями этих пяти государств при заключении Союзного договора? Какой договор подпишут эти руководители? Что мы будем делать, если они его не подпишут? У нас есть ответы на эти вопросы?

И здесь я хочу сформулировать ряд позитивных предложений, которые вряд ли найдут у вас поддержку. Честно скажу, они не нашли поддержки у большинства Марксистской платформы, сторонником которой я был и буду.

Предложения следующие. Для того чтобы последовательно реализовать идею добровольного вхождения в Союз и делегирования полномочий Союзу снизу, мне

кажется целесообразным принятие пакета договорных обязательств при двух базовых Союзных договорах.

Первый — тот, на который пойдет большинство советских социалистических республик в нашей стране. Договор, который создаст СССР как союз социалистических государств, как федерацию с суверенитетом республик и сильными полномочиями центра, со всеми теми атрибутами, которые нужны и должны быть у Советского Союза как социалистического государства.

Второй договор — конфедеративный, будет предусматривать свободу для республик на уровне не меньше, чем свобода государств, входящих в ЕЭС. Это договор для тех государств, которые все равно не примут другого варианта. Не спешите возмущаться. Попробую пояснить свою мысль. Если мы к этим двум договорам в качестве дополнительных материалов приложим пакет документов о взаимных отношениях, о взаимных обязательствах в сфере экономики, в сфере таможенных отношений, в сфере политического взаимодействия, в сфере гуманитарных прав, я думаю, этими договорами при формальном, полном, абсолютном, — каком хотите суверенитете этих республик мы соединим людей гораздо сильнее, чем полунасильственно призывая подписать их тот договор, под которым, на мой взгляд, сегодня не подпишутся правительства и Верховные Советы Литвы, Грузии...

Сделав по этому поводу ряд важнейших, по мнению оратора, оговорок, он обратил внимание на такой момент. Мы сегодня должны доказывать, сказал А. В. Бузгалин, что правительства не выражают во многих республиках волю народа. И доказывать это надо фактами. Для этого нужна система массовых мероприятий, которые могут и должны возглавить коммунисты. Давайте фактами доказывать, что то или иное правительство не выражает интересов большинства народа, и прежде всего большинства коренного населения: литовцев в Литве, латышей в Латвии и т. д.

И последнее. Мы обязательно должны наступать. Но мы должны десять раз подумать, как наступать. Мы должны подумать, как должна наступать политическая партия в условиях межнационального кризиса, в условиях, когда эта партия теряет власть, когда завтра эта партия может оказаться в изоляции. Мы должны действовать прежде всего как массовая политическая организация — для того, чтобы наступать снизу, для того,

чтобы действовать снизу, для того, чтобы помогать людям объединиться снизу. И если мы этого не сделаем, не поможет никакой, самый полновластный Президент.

Вал критики, обрушившейся на партию, вполне обзорим, отметил электросварщик производственного объединения «Азовмаш» **В. А. Гайворонский**. Что же мы видим, не отвергая, разумеется, здоровой критики? Во-первых, видим, откуда этот вал берет начало. Это чаще всего «политические младенцы» с не очень устойчивой психикой, которые одной рукой пишут громкие обвинения в адрес КПСС, а другой списывают у нас Устав. Во-вторых, некоторые политические лидеры заверяют, что они меньше всего интересуются политикой, главное для них — благо народа и справедливость, однако это не мешает им создавать новые политические партии. В-третьих, наши противники раз за разом на своих политических картах разыгрывают имена лидеров КПСС, пытаются выбивать их по одному. А теперь задумаемся: не следуем ли мы за сокровенными мыслями оппонентов здесь, на Пленуме ЦК?

Когда я прочитал проект Союзного договора, продолжал рабочий из Мариуполя, то подумал: а что бы сказал Ленин об этом документе? Уверен, что такой подход избавил бы составителей текста договора от повторов и многословности. Кстати, почему мы не знаем их поименно?

Оратор далее сделал ряд конкретных замечаний по тексту документа. Он, в частности, предложил четко заявить: «За каждой из союзных республик сохраняется право выхода из состава Союза». Этого почему-то нет, хотя такое положение — одно из основных принципов добровольности.

Создание общесоюзного рынка текстом договора подается, по мнению выступающего, уже не как средство экономического развития, а чуть ли не как конечная цель. Следует, видимо, вспомнить, что у Маркса рынок рабочей силы упоминается в определении капиталистического строя.

Не ставя под сомнение необходимость скорейшего принятия Союзного договора, оратор указал, что его текст необходимо доработать. Сам факт обсуждения проекта еще раз покажет каждому жителю нашей

страны меру ответственности правящей партии — КПСС за судьбу социалистического Отечества. Сегодня надо действовать, а не призывать к этому.

Председательствующий на заседании заместитель Генерального секретаря ЦК КПСС В. А. Ивашко зачитал поступившую записку о том, что сегодня — 60 лет со дня образования в СССР автономных округов. Думаем, говорит В. А. Ивашко, будет правильно от имени участников Пленума ЦК поздравить жителей округов с этим событием. Постановлением Президиума ВЦИК РСФСР от 10 декабря 1930 года «Об организации национальных объединений в районах расселения малых народностей Севера» были созданы национальные округа Корякский, Таймырский (Долгано-Ненецкий), Остяко-Вогульский (переименован в Ханты-Мансийский), Чукотский, Эвенкийский, Ямало-Ненецкий. В настоящее время их десять. Поздравляем товарищей, проживающих там, с этим юбилеем, желаем им здоровья и процветания! Участники Пленума аплодисментами поддержали это предложение.

На трибуне — первый секретарь Кабардино-Балкарского республиканского комитета КПСС Б. М. Зумакулов.

Попросить слово сегодня меня побудило одно обстоятельство, отметил выступающий. Вчера по телевидению показывали встречу Бориса Николаевича Ельцина с советскими фермерами. Отвечая на вопрос товарища из Алтайского края, не повлечет ли за собой объявленный суверенитет России конфронтацию с республиками, входящими в Федерацию, как это имеет место между Россией и Союзом, руководитель парламента раскрыл идею, заложенную в 9-м пункте декларации. Он сказал: национальные государственные образования и республики приравниваются к обычным областям, и все территории как субъекты Федерации будут подписывать договор.

Это, на мой взгляд, не что иное, как противопоставление политических прав и свобод народов, игнорирование их коренных интересов. Известно, что под флагом России исторически объединены народы, имеющие тысячелетнюю историю, самобытную культуру. Язык, да и государственность у иных появились многие века назад.

Мне представляется, что нынешнее демократическое руководство не улавливает пульс многонациональной России, с чисто арифметических параметров подходит к составляющим ее частям. А это глубоко задевает национальное чувство, достоинство, порождает обиды.

Словом, необходимо дать соответствующее разъяснение, подтверждение конституционных прав республик, входящих в Российскую Федерацию: что они все вместе на равных, как субъекты Федерации и Союза, будут привлечены к подготовке договора и его подписанию. В противном случае ситуация в национальных государственных образованиях может выйти из-под контроля, а результаты трудно предсказать.

В этой связи нам представляется целесообразным, чтобы ЦК КПСС и ЦК Компартии РСФСР высказались однозначно по пункту 9 Декларации России, против которого, кстати, голосовали народные депутаты РСФСР практически от всех национально-территориальных образований. А принятие его арифметическим большинством вызвало известную гонку суверенитетов автономий. Партийные организации национальных республик попали в деликатное положение — с одной стороны, судьба наших народов связана с Россией прочно, неразделимо и на века; с другой — нам трудно говорить с представителями широкой общественности, раз налицо пренебрежение интересами и правами народов автономий.

Кабардино-Балкария еще не приняла Декларацию о суверенитете. Мы ждали Съезда народных депутатов России с надеждой, что будут внесены коррективы в декларацию, но этого, по всей вероятности, уже не произойдет. Опубликованный проект Конституции Российской Федерации и разочаровал, и привел в полное смятение. Если в таком виде Конституция будет принята, то многие национально-территориальные образования и республики могут остаться за пределами проектируемой России.

Как нам быть? Кто защитит малочисленные народы? Кто гарантирует их права и свободы? На наш взгляд, это должен сделать центр через Союзный договор, если он будет подписан и союзными республиками, и национально-территориальными образованиями, представителями народов, имеющих на сегодня свою конституцию.

В Кабардино-Балкарии идеи единства и целостности Союза находят поддержку и понимание. Мы решительно отвергаем нападки на Союз, будто он ничего не принес народам. Несмотря на известные ошибки и деформации, правда состоит в том, что под сенью Союза многие народы, в том числе и балкарский и кабардинский народы, получили свою государственность, политическую и экономическую свободу.

В заключение своего выступления Б. М. Зумакулов высказал два предложения по подготовке Союзного договора. Первое: ЦК КПСС мог бы продумать, сказал он, механизм защиты прав малочисленных народов, определить квоты, гарантирующие их представительство в парламентах Союза и союзных республик.

Второе, подчеркнул оратор, состоит в том, что депортированные народы ждут от союзного и федеративного правительств осуществления программ возмещения моральных и материальных потерь в годы сталинщины.

Все мы, заявил ректор Харьковского юридического института имени Ф. Э. Дзержинского В. Я. Тацкий, — за Союзный договор, за союзное государство, ибо четко понимаем, что сохранение союзного государства отвечает не только чаяниям большинства советских людей, но это и объективная необходимость, потребность, которую ничем нельзя заменить, чтобы создать нормальные, достойные цивилизованного человека условия жизни в нашей стране, надежно обеспечить его безопасность и защищенность. Вне всякого сомнения, такое решение соответствует и надеждам мирового сообщества.

Обстановка во многих регионах складывается таким образом, что мало лишь говорить о Союзном договоре. Сегодня нужно поднимать народы нашей страны за Союз, за сохранение союзного государства. Мало убеждать только парламенты, нужно ставить вопросы таким образом, чтобы весь народ выступил за сохранение нашего единого Отечества.

Конечно, можно говорить, что упущены сроки заключения договора. И я в целом поддерживаю и договор, и то, что мы его обсуждаем именно сегодня, потому что и сегодня еще не прошло время для заключения Союзного договора. Поддерживая его в основном, я хотел бы сказать, что он имеет и целый ряд серьезных

недостатков. Поэтому позвольте обратить внимание лишь на некоторые из них.

Прежде всего, мне кажется, главным недостатком договора является то, что в нем в полной мере не учтены те изменения, которые произошли в союзных республиках, те декларации о суверенитете, которые приняты.

В этой связи оратор затем обратил внимание на некоторые моменты, которые, на его взгляд, могли бы улучшить Союзный договор. Прежде всего договор должен исходить из реалий, из принятых деклараций союзных республик. Это важно по существу и очень важно политически.

Второе: для чего нам нужен Союз, для чего нам нужно союзное государство? Мне кажется, продолжал оратор, в самом проекте договора нет четкого ответа на эти вопросы. А между тем главная цель его образования — это использовать возможности всех входящих в него государств в создании достойных цивилизованного человека условий жизни.

Только в условиях единого государственного образования можно обеспечить минимальный стандарт, защищенность любого человека и в равной мере вне зависимости от национальности, расы и многих других особенностей в любом конце нашей многонациональной страны. Считаю, что подтверждение в Союзном договоре цели всеобщего и приоритетного значения прав человека, его основных свобод конечно же сделает этот договор более привлекательным.

Поэтому предлагаю в преамбуле записать, что участники договора преследуют цели подчинить всю общественную жизнь интересам личности, удовлетворению материальных и духовных потребностей, обеспечению социальной защищенности человека.

Думаю, нужно четко отразить мысль о том, что договор заключают суверенные республики и его субъектами являются именно они. Поэтому в преамбуле нужно отметить, что именно суверенные республики решили осуществить свое право на самоопределение, объединившись в Союз Суверенных Социалистических Республик. Принципиально важно в договоре решить достаточно деликатный, но очень важный вопрос — о национальных языках. Поэтому предлагаю записать: «На территории каждой союзной республики в равной степени используется как государственный язык нации,

давшей название данной республике, так и русский язык как общегосударственный, являющийся средством межнационального общения в союзе суверенных республик».

Далее выступающий обратил внимание на начало 5-й статьи, где записано: «Участники договора совместно осуществляют в лице Союза ССР и его органов следующие полномочия...»

Ученый предложил изменить эту редакцию: «Участники договора совместно осуществляют в лице Союза ССР и его органов следующие полномочия, как члены Союза ССР».

Речь идет о принципиальном подходе к Союзу. Именно союзные республики через Союз реализуют свои полномочия в рамках единого государственного образования.

Не менее принципиальным является и вопрос о президентской власти, о порядке избрания Президента нашей страны. Думаю, что выскажу вряд ли популярную мысль. Поддерживая в целом президентское правление, полагаю, что мы выбрали не лучший способ избрания Президента, хотя все убеждены, что это самый демократичный способ. Избрание Президента всем народом ставит его в положение, когда он становится независимым от парламента. Он ему неподотчетен и несменяем парламентом и может за пять лет узурпировать власть. Поэтому я предлагаю в договоре записать, что Президент избирается на совместном (можно и на раздельном) заседании палат Верховного Совета СССР сроком на пять лет.

И еще один вопрос — о конституционном суде. В договоре надо все-таки определить порядок избрания конституционного суда. Было бы правильно, чтобы он формировался из представителей республик, делегируемых их высшими представительными органами, а его председатель и заместители избирались непосредственно Верховным Советом СССР. Оратор предложил редакцию соответствующего пункта документа.

В настоящее время, сказал он, в республиках идет активная подготовка новых конституций. Там закладываются такие положения, которые будут непреодолимым препятствием для объединения, для создания разумных, эффективных органов власти и управления Союза ССР. Разумно ли таким путем идти к Союзному договору?

Считаю, что было бы правильным, сказал ученый, если бы мы от имени партии обратились к депутатам Верховного Совета Союза, к депутатам-коммунистам Верховных Советов республик, с тем чтобы призвать их незамедлительно приступить к завершению разработки Союзного договора и его принятию до принятия конституций союзных республик и Союза ССР. Конечно, может быть и иная последовательность, но все-таки основа будущей конституции — Союзный договор, и на нем должны строиться все конституции как союзных республик, так и Союза ССР. Такая последовательность в большей мере соответствует логике законотворчества.

Слово предоставляется машинисту комбайна рудника производственного объединения «Уралкалий» Пермской области Г. А. Смирнову. Он напомнил: когда члену Политбюро ЦК А. С. Дзасохову корреспондентами был задан вопрос, что у нас будет — союз федераций или союз конфедераций, тот ответил, если верить печати: будет что-то среднее.

Я думаю, продолжал оратор, что если народы РСФСР примут «конституцию Румянцева», то если это и будет Союз, то союз иностранных государств. Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцин подписывает договоры о совместных предприятиях с таможней, с представительствами, напоминающими посольства. Все это свидетельствует о том, сделал вывод выступающий, что будет зарождаться новый мощный класс бюрократии. Предприятия будут называться примерно так: русско-немецкие, русско-японские, русско-украинские, русско-казахские и так далее.

В ликвидации Союза заинтересованы правительства ряда республик, что сегодня уже отмечалось. В том числе, я считаю, и РСФСР, хотя бы по той простой причине, что ни М. С. Горбачев, ни Н. И. Рыжков капитализма строить не будут. Отсюда, кстати, и идет усиленная их дискредитация. В каждой республике по отдельности капитализм построить гораздо легче.

У нас, продолжал рабочий, в данный момент произошло сращивание интересов дельцов теневой экономики с правыми демократическими движениями, такими, как Демократическая партия России, Либерально-демократическая партия, Демократический союз и ряд других. У них одни цели — развалить Союз, построить капитализм. Тем более что в программе «500 дней» был

заложен механизм легализации капитала дельцов теневой экономики после свержения советского государственного строя.

Почти все депутаты в выборной кампании шли под лозунгом «Вся власть — Советам!». Видимо, поэтому в Конституции Российской Федерации не нашлось даже места для слова «Советы».

Если так дело пойдет и дальше, то, по мнению оратора, вся власть перейдет — по марксистской терминологии — к капиталистам и помещикам. Отобраны будут такие социальные завоевания, как право на труд, бесплатное медицинское обслуживание, право трудовых коллективов управлять экономикой и ряд других.

Какую же позицию занимает Центральный Комитет? Позиции, по сути дела, нет. Нет четкости, ясности, твердости. Избегают называть вещи своими именами. Отсюда растерянность коммунистов и разочарование среди беспартийных.

Направленный Секретариатом ЦК на места очередной документ абсолютно ничем не аргументирован, не содержит разъяснений, а потому может дать абсолютно обратный эффект. Противодействия совершающейся контрреволюции не оказывается. Если людей, которые могли бы разрабатывать политику такого противодействия, в руководстве Центральным Комитетом нет, то давайте пригласим толковых специалистов с периферии.

Хотелось бы обратиться к М. С. Горбачеву от имени рабочего коллектива: нужна твердая президентская власть вплоть до приостановления действия всех политических партий в стране. Там, откуда я приехал, положение очень сложное. Очевидно, поэтому в последнее время слова Генерального секретаря там воспринимаются неоднозначно. Такой беспорядок в стране, когда мы вместо восьми часов работаем всего полтора-два, а другой возможности не дают, всем уже надоел. В общем-то пора «закрутить гайки» по всей стране — таково требование рабочих. Если этого не сделать сегодня — завтра это может сделать кто-то другой, возможно даже фашиствующий. Далеко за примером ходить не надо, можно вспомнить Литву — яркий пример.

Не удивлюсь, сказал выступающий, если после принятия «конституции Румянцева» воспитанник Коммунистической партии Б. Н. Ельцин в обращении к народам РСФСР заявит: «Господа, с сегодняшнего дня мы живем в буржуазном, капиталистическом государ-

стве, называемом РФ, со всеми отсюда вытекающими последствиями».

Полностью согласен с выступлением доцента Березниковского факультета Пермского политехнического института тов. Бакулина, который на областной партийной конференции сказал: «Если бы Владимир Ильич сейчас посмотрел вокруг, то, наверное, первыми словами, которые он бы произнес, были: «Социалистическое Отечество в опасности!»

За Отечество мы с вами несем полную ответственность. В большинстве своем рабочие коллективы Союзный договор поддерживают.

Рассказав об итогах XXIX съезда Компартии Армении, преподаватель Ереванского государственного университета Ю. И. Мкртумян подчеркнул, что большинство его делегатов высказались за функционирование в составе КПСС.

Обстановка и в стране, и в республике, констатировал он, не только сложная, но и продолжает ухудшаться. Кризис углубляется в самых разных сферах. Выход в том, чтобы принять новый Союзный договор и на новых основаниях обеспечить функционирование Союза. Во-первых, следует зафиксировать добровольность вхождения и выхода республик и обеспечить реализацию этого принципа. Во-вторых, надо обеспечить сочетание прав республик, автономных образований, малочисленных народов. Большевики в свое время, кстати, намечали обеспечить равноправие не республик, а народов. И третье: необходимо разработать принципы и разновариантного участия в Союзном договоре, и разноэтапного вхождения в Союз.

Выступающий предостерег от иллюзии, что с принятием Союзного договора будут решены все проблемы общества. Уже принятые законы, отметил он, не функционируют, а декларируемые принципы не реализуются. То же будет и с будущими, если не гарантировать механизм их осуществления.

Значительную часть выступления оратор посвятил анализу ситуации в НКАО и путей выхода из нее. Он, в частности, предложил поднять там роль партийных структур, мобилизовать коммунистов для активного участия в стабилизации обстановки. В нагнетании и обострении ситуации в регионе, по мнению выступающего, виновны компартии обеих республик, да

и ЦК КПСС не предпринял решительных шагов для предотвращения конфликта. В результате коммунисты и Армении, и Азербайджана теряют авторитет, дискредитируются оба народа и обе партийные организации. Следует вернуться к принятым решениям по НКАО, может быть, пересмотреть некоторые из них и пойти на настоящий диалог для справедливого урегулирования этой проблемы.

Нужны, подчеркнул в заключение оратор, глубокие, конкретные, радикальные и конструктивные решения, действия. Увы, пока этого нет.

Слово предоставляется заведующему кафедрой Академии труда и социальных отношений А. А. Сергееву. Взвешенный диалектический подход должен, сказал он, состоять сегодня в том, чтобы положить на партийные весы четкие ответы на такие вопросы: в чем причины грозящей катастрофы, кто и в чем виноват и что делать?

Коренной причиной глубочайшего общего кризиса нашего государства считаю подмену объявленной в начале перестройки ее социальной базы. Вместо трудящихся, рабочего класса, колхозного и совхозного крестьянства, трудовой интеллигенции такой базой все в большей мере становится отечественный частный предприниматель, который выступает в качестве командора — ставленника западного капитала. А также создаваемый заново средний класс, который в классическом марксизме всегда назывался мелкой буржуазией, — частные кооператоры, мелкие собственники и так далее.

Но Союз-то нужен как раз трудящимся. Частному предпринимателю, теневому дельцу Союз не нужен. Чем на более мелкие осколки будет разбита чашка, тем для них лучше, тем благоприятнее условия для ускорения первоначального накопления капитала.

У КПСС сегодня, на мой взгляд, нет концепции экономической перестройки, принципиально иной, противоположной по сравнению с концепциями откровенно антисоциалистических, антикоммунистических сил. И те и другие — это слепки с типовых стабилизационных программ Международного валютного фонда. Но так не бывает, чтобы в общей политике кто-то занимал позицию, противоположную позициям других политических сил, а в экономической политике он бы шел одним фронтом, в одной шеренге с этими другими полити-

ческими силами. Политика все-таки и была и остается концентрированным выражением экономики.

Импульс к развалу Союза возник не в связи с самим по себе курсом на изменение социальной базы перестройки. Нужен был лозунг, который мог бы подтолкнуть, генерировать сепаратистские, националистические настроения самых широких слоев населения. И такой лозунг был найден — «Посчитаем, кто кого кормит».

В развале виноват и курс на дикий, свободный рынок или на саморегулируемую экономику. Это же просто чудовищно! Ведь саморегулируемая экономика характерна сегодня только для самых слаборазвитых стран мира.

В результате уже вместо реально существовавшего, худого ли, хорошего, но реально существовавшего, единого народнохозяйственного комплекса страны у нас сегодня как об идеале говорят о сохранении некоего единого экономического пространства или чего-то еще менее осязаемого — единого экономического поля.

Курс на всеобщий рынок я считаю ошибочным и чисто экономически. В наших условиях он даст гигантский рост богатства нескольких процентов населения при прогрессирующем ухудшении условий жизни всех остальных, при возрастающей зависимости некогда великой страны от своих все более любезных на международные премии западных друзей.

Для меня нет никакого сомнения в том, что партия должна поддерживать все усилия государственного руководства по заключению Союзного договора. Надо в то же время отдать себе отчет в том, что так называемый обновленный Союз, поскольку он не предполагает социалистический характер всех его субъектов, будет напоминать собой висящий над пропастью деревянный мост, доски которого скреплены не металлическими скобами, а топкой проволокой. А если речь вести о конфедерации, то и проволоки не будет.

Поставить стальные скрепы могут только трудящиеся, только трудовые коллективы. Но для этого они должны знать, что по мосту пойдут грузы для них, их детей и внуков, а не деликатесы для новых избранных.

Настало время для Советской власти, как ее понимал Ленин. Это не парламент, когда депутатов избирает территория и когда слишком часто ими становятся те, кто, по словам Ленина, в парламенте представляет

и подавляет народ. Советская власть — это власть трудовых коллективов, власть трудящихся на всех уровнях: от завода до страны. И наш Союз возродят, обновят и скрепят на новой, подлинно советской, подлинно социалистической основе Советы рабочих, крестьянских и армейских депутатов. Но они смогут это сделать только под руководством Коммунистической партии. Для этого партия, все ее звенья должны иметь свободу действий. К сожалению, сейчас наша партия напоминает боксера, по отношению к которому соперник на ринге осуществляет так называемый захват, то есть одной рукой держит, а другой бьет по болевым точкам. И здесь должен вступить в действие судья. В качестве такого судьи у нас выступает Президент. Я думаю, что он должен в этом плане активизировать свои функции.

В очень трудное, драматическое время мы обсуждаем проект документа, принятие которого должно открыть новую страницу в отечественной истории, обеспечить свободу, демократию и равноправие всем народам, живущим в нашем многонациональном государстве, сказал Председатель Верховного Совета Украинской ССР **Л. М. Кравчук**. В этом главный смысл нового Союзного договора. Каково отношение трудящихся Украины, депутатов разных уровней к проекту опубликованной концепции Союзного договора? Сразу скажу, оно неоднозначно. И для этого есть причины.

Общественное сознание, сформированное в условиях экономических и социальных трудностей, политических катаклизмов, ищет выход из кризиса. Но найти его пока не может. Хотя под давлением разных факторов и обстоятельств политического и экономического характера у народа укрепляется вера, что каждому в одиночку преодолеть кризис невозможно. Это, пожалуй, сегодня — главный вывод, который можно сделать, анализируя общественно-политическую обстановку в республике. Сегодня преобладают факторы, которые укрепляют веру людей в необходимость Союзного договора. Правда, на первом месте вопрос: каким он должен быть?

Но нельзя не видеть и тех факторов, которые мешают всем или большинству людей поддержать договор. Какая тут главная причина? На мой взгляд, на местах сегодня преувеличивается национальный фактор, а в центре его недооценивают.

Опасность как в том, так и в другом, так как это увеличивает напряженность, позволяет определенным политическим силам спекулировать на национальных чувствах людей, в том числе и направлять общественное сознание против договора. А это очень сильно влияет на весь общественный процесс, на всю философию нашего развития. Нельзя не учитывать, что акцент на национальном факторе и забвение общедемократических тенденций может привести и приводит к проявлениям национализма. Мы имеем такие примеры и в некоторых западных областях нашей республики. Вот почему сейчас очень важно добиться переориентации общественного сознания и в понимании необходимости нового договора.

Прежде всего надо ясно ответить людям, что мы хотим: обновленную федерацию или Союз суверенных государств? Если учитывать реалии, анализировать ситуацию, то следует ставить новую задачу, а именно — построить новый Союз суверенных государств. Иначе можно столкнуться с очень серьезными сложностями при подписании Союзного договора.

Второе, что сильно осложняет ситуацию, — это развал экономики, неспособность и центра (хотя люди у нас психологически больше верят сейчас пока еще центру) и мест решать назревшие задачи. Поэтому мы предлагаем подписать временное экономическое соглашение высших руководителей страны и республик на 1991 год, чтобы открыть дорогу решению тех вопросов, которые сегодня должны быть решены незамедлительно, иначе подписывать договор на таком сложном фоне будет чрезвычайно сложно, и это обернется обострением обстановки.

Нельзя не видеть и того, что усиливается в ряде случаев, особенно со стороны союзных ведомств, давление на республики, ощущается какое-то пренебрежительное отношение к декларациям о суверенитете, которые приняли республики.

Как второстепенное дело иногда центральными ведомствами рассматривается и заключение горизонтальных договоров между республиками, а также принятые Верховными Советами постановления о защите экономики, рынка и потребителя. К сложностям идеологического порядка следует добавить страх людей перед тем, что центр сможет постепенно перетянуть к себе всю власть, а за республиками оставить лишь функцию

послушания. Ведь такое в истории уже было, сказал оратор. Значит, продолжал он, нужны четкие формулировки и гарантии. Потому что когда сойдутся сильный центр и незащищенная гарантиями республика, то можно представить, за кем будет верх.

Сейчас мы должны учитывать тот факт, что сегодня есть Союз, хотя и ослабленный до критической черты, но он есть. И он требует укрепления на совершенно новой политической и правовой основе.

Есть понимание, что вне Союза преодолеть кризис невозможно. Есть декларации о суверенитете, есть вера в то, что республики будут суверенными государствами. Убежден, что решить задачу подписания нового договора можно, только учитывая эти две тенденции. Надо выработать политический механизм их сочетания, учета коренных интересов и республик, и Союза, всех народов.

Ведь каждому понятно: сегодня нельзя ставить вопрос о том, чтобы республики или их Верховные Советы отказались от своих деклараций. Это просто невозможно, ибо могло бы привести к социальному взрыву. Это надо понимать всем. В преамбуле договора следует сослаться на декларации как историческое явление. Оно коренным образом меняет ситуацию.

Теперь о содержании проекта договора. Главная проблема договора — это проблема размежевания полномочий. Следует еще раз подчеркнуть, что делегирование должно идти от республик и решаться республиками, их Верховными Советами.

Если сравнить концессию нового договора с договором 1922 года, то по некоторым позициям тот был более демократичным, считает оратор. В сферу ведения Союзного договора 1922 года входило семь полномочий, а в новом предполагается двенадцать.

Очень много совместных полномочий Союза и республик. Но не определено, что конкретно будет отнесено непосредственно к полномочиям Союза, а что — к республикам. То есть проект не содержит разграничений полномочий. Это существенный недостаток.

Думаю, что полномочия республик должны быть расширены и их надо записать в договоре. Ведь суверенность стала сегодня темой очень серьезных обсуждений в Верховном Совете, и, если это не обозначить, договор потеряет политическое лицо.

Нужно подумать над тем, чтобы было более четкое взаимопонимание при формировании центральных органов, чтобы они формировались республиками и центральными органами, Президентом. Но мы исходим из того, что Союз — это не центр, а республики, составляющие Союз и создающие центр в интересах своих народов. Ведь задачами Союза должны являться согласованные задачи всех республик и народов. Союз должен создаваться не сверху, а снизу — самими республиками как суверенными государствами, подчеркнул выступающий.

О порядке и сроках заключения договора. Оп, порядок этот, должен быть в высшей степени демократичным. Надо внимательно подходить к чувствам людей, чтобы у них не создавалось впечатления, что он навязан кем-то сверху. Мы — за такой договор, еще раз подчеркиваю, который исходил бы из реалий сегодняшней жизни. Мы — за новый Союз, за настоящий крепкий Союз действительно суверенных государств. Мы отдаем себе отчет, что проблема Союза является и нашей внутренней, и международной проблемой. Мировому сообществу важно, чтобы на огромной территории Европы и Азии, занимаемой Советским Союзом, была обеспечена стабильность, исключены какие бы то ни было конфликты, сохранен надежный контроль за ядерным оружием.

В последнее время мы не употребляем высоких слов, но сегодняшняя тема сама по себе высокая. Наш Пленум может стать этапным, но только при двух обстоятельствах. Первое, если мы примем умное решение, отражающее реалии сегодняшнего дня. Второе, если наша партия не только поддержит договор, а займется конкретной работой во всех звеньях нашего общества и докажет, что она не только провозгласила новые идеи Союза, но и обеспечит принятие документа, который должен открыть новую жизнь народам на принципах свободы и равенства, обеспечения равноправия, реальной суверенности республик.

По мнению министра культуры СССР Н. Н. Губенко, связи народов, населяющих Советский Союз, формировались путем слияния этнически крайне размытых очертаний. Даже постановка вопроса об их размежевании уже привела в наши дни к взаимным распрям, сопровождающимся человеческими жертвами.

Раздел страны, продолжал оратор, помимо политических, экономических и других проблем привел бы к появлению на востоке Европы массы мелких и неустойчивых национально-региональных образований с нескончаемыми и непогашаемыми счетами друг к другу. С учетом вековых культурно-исторических связей разрыв нанес бы непоправимый ущерб нашей культуре, своеобразие которой и обусловлено тем, что она формировалась в процессе взаимопроникновения национальных культур народов.

Культурная среда, традиционные исторические связи народов, веками живших бок о бок, сближают людей, и нужно бережно сохранять эту местами уже нарушенную холодом отчуждения культурную ткань, укреплять то, что еще существует. Это стремление было выражено на состоявшейся недавно встрече Президента с деятелями культуры страны, в концентрированном виде оно находит отражение и в Союзном договоре, по которому будут строиться взаимоотношения суверенных республик. Он должен быть не навязанной сверху конструкцией, а выражением сущности реальных общественных отношений, должен гуманизировать их.

В проекте договора последовательно реализуется принцип подлинной суверенности входящих в состав СССР национальных государственных образований, признается приоритет прав личности. Нашли отражение в документе и вопросы духовного развития народов, взаимодействия национальных культур. Признавая это, министр высказал некоторые замечания. На союзном уровне, считает он, необходимо не просто осуществлять координацию межреспубликанского сотрудничества, а активно содействовать самому процессу развития культуры и искусства через подготовку и реализацию общесоюзных программ. Выступающий подверг критике тех, кто при подготовке бюджетов не выделяет средств на развитие культуры и искусства, кто считает, что оздоровление экономики автоматически обновит духовную атмосферу общества, кто сверхналогами пытается лишить мастеров культуры возможности творить, не думая ежеминутно о хлебе насущном. Такое отношение стимулирует и так резко обострившуюся в последнее время проблему эмиграции интеллигенции.

Значительную роль в защите культуры, подчеркнул выступающий, должна сыграть КПСС. Важно привлечь внимание коммунистов — депутатов всех уровней

к нуждам культуры. Партия должна стать надежным гарантом сохранения и приумножения культуры, добиваться изменения ее статуса в обществе и государстве на основе Союзного договора. Реальные сдвиги в этой области, в свою очередь, повысили бы авторитет коммунистов.

Союзный договор может и должен стать гарантом единого культурного пространства страны, который защитит интересы всех национальных культур и обезопасит интеллигенцию от ущемления ее прав. Он даст нам уникальный шанс на равноправной основе слить воедино волю и энергию всех наций.

Вам известно, что руководство Литвы высказалось, причем однозначно и резко, против подписания Союзного договора, сказал, обращаясь к участникам Пленума, фрезеровщик Литовского производственного объединения «Сигма» **С. Л. Толяутас**. И нет никаких серьезных оснований полагать, что эта позиция может измениться. Поэтому нам необходимо найти правильный ответ на вопрос: что же делать дальше? Мы не имеем права на скоропалительные, основанные на эмоциях решения, тем более еще и потому, что политический спектр Литвы на сегодня сложился таким образом, что за Союз, по крайней мере открыто, выступает только наша партия.

Аргументов в пользу невхождения Литвы в состав Союза и тем самым против подписания Союзного договора приводится немало, продолжил рабочий из Вильнюса. Указав, что одним из главных среди них считается право наций на самоопределение, он назвал совершенно неприемлемым, когда это право понимается упрощенно, примитивно, однобоко, только как право на отделение и создание собственного национального государства.

У нас сегодня (и не только в Литве) слишком много надежд на государство как универсальное средство, способное решить все проблемы, заявил литовский коммунист, выразив далее убеждение, что судьбу нации в принципе нельзя ставить в неоправданную зависимость от конкретного типа или формы государственности. Форма государственности — это явление историческое, то есть не вечное, а вот литовцы как нация со своей культурой, языком должны быть всегда, по крайней мере пока будет жить человечество.

Между тем в республике, беспокоится оратор, людей всячески убеждают и призывают не пожалеть ничего, если понадобится, даже жизни для создания совершенно конкретного и определенного типа государства. Налицо явная и причем сознательная подмена ценностей. Желаемое определенными кругами государство превращается в идола, которому можно только молиться. И не смей сомневаться в его необходимости и целесообразности: станешь врагом нации.

Признавая право наций на самоопределение, выступающий считает, что нельзя упускать из виду очень сложную и важную проблему взаимоотношений нации и личности. Нужно четко определиться, что же первично — нация или человек? Для меня ответ очевиден — человек, сказал оратор. Я за то, чтобы главным субъектом любого самоопределения выступал человек. Отрицая это, нельзя говорить о демократии и свободе. А сегодня в республике в основе официальной идеологии лежит именно бесспорное подчинение личных прав человека интересам нации. На самом деле налицо стремление под видом святых интересов нации проталкивать собственные классовые интересы.

Республиканские власти, по мнению оратора, совершенно некорректно присвоили себе право единственных выразителей суверенности наций и народов, тем самым эту их неотъемлемую и неделимую суверенность и независимость грубо нарушая. И тут очевидно, что у них есть собственные расчеты, весьма далекие от интересов наций и народов, не говоря уже об интересах каждого простого человека. Вояжи литовского руководства по свету после 11 марта явно свидетельствуют о его желании зависимость от Востока поменять на зависимость от Запада.

Размышляя над итогами избирательной кампании в республике нынешней весной, представитель Компартии Литвы выразил убеждение, что на выборах большинство голосовало против старых порядков, искренне веря, что будет наконец покончено со многими негативными явлениями — такими, как бюрократизм, коррупция, взяточничество. К сожалению, партийное и государственное руководство республики в силу разных причин, а то и прямой незаинтересованности в этом не пошло на реформы, по существу, пытаясь отделаться половинчатыми мерами. А те, кого грядущие перемены устроить никак не могли, оказались настоя-

чивыми и бесцеремонными. Тут же нашли «козла отпущения» в лице Коммунистической партии, большая часть которой, кстати, честные и порядочные люди, и, руками ее же руководства развалив ее, расчетливо «оседлали» такую чувствительную идею, как национальная, и повели народ за собой.

Драматизм сегодняшнего положения в республике и заключается в том, сделал вывод оратор, что те явления, против которых многие мои соотечественники искренне голосовали, не только не исчезли, а еще больше усиливаются. Следовательно, в Литве на данном этапе победу одержали наиболее открытые сторонники старых, бюрократических, административных, командных порядков.

Сегодня очевидно, что эти люди не пойдут на подписание Союзного договора, подчеркнул выступающий. Так что же нам делать? Нужно спросить у народа. Во-первых, для того, чтобы узнать его мнение. Во-вторых, если действительно хотим изменить нашу жизнь к лучшему, должны прийти к тому, чтобы сам народ, все мы научились нести ответственность за свою судьбу. Нам еще предстоит научиться думать, прежде чем опускать избирательный бюллетень в урну, и не делать это лишь на эмоциях. Я убежден, что нынешним литовским властям без введения какого-либо репрессивного режима долго оставаться у власти будет проблематично. Народ уже начинает понимать, что же случилось на самом деле. Так что от нас требуется выдержка, требуется не поддаваться на провокации и своей реалистичной, смелой и правдивой, повернутой к человеку политикой добиваться признания и поддержки у народа.

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО
ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС
М. С. ГОРБАЧЕВА**

10 декабря 1990 года

Как я понимаю, при обсуждении одного из судьбоносных вопросов жизни нашего государства ЦК занял твердую позицию по отношению к Союзу, к Союзному договору. Что касается конкретных замечаний и предложений по проекту договора, то все здесь сказанное заслуживает внимания. Целесообразно, чтобы ЦК в официальном порядке передал эти соображения в государственные органы, которые занимаются сейчас вопросами подготовки Союзного договора. Здесь выступали не только представители партийных органов, но и коммунисты, занимающие руководящие посты в союзных республиках, и я думаю, что нам всем еще предстоит пройти большой путь, чтобы выйти на тот договор, который нужен всем нашим народам.

И главное, что мне хотелось сказать в этой связи. Уходя от диктата центра, — а идеи суверенитета республик, передачи им полномочий по широкому кругу вопросов государственной жизни налицо в проекте договора, — мы не должны оказаться в роли помощников тех, кто пытается под лозунгом критики старого центра вообще развалить Советский Союз. Это надо видеть, чтобы из одной крайности не впасть в другую, получить вместо сильных республик и сильного центра, вместо мощного общесоюзного государства нечто амебообразное. Если уж в «Общем рынке» стремятся к 1992 году создать политические институты, обслуживающие интересы экономики, то нам тем более нельзя забывать об этом. В документе, который мы сегодня примем, должна быть ясная позиция по коренному вопросу — что мы понимаем под обновлением Союза.

И еще одно замечание. Не могу отделаться от впечатления, что нас пытаются втянуть в перманентную

дискуссию по внутрипартийным вопросам, подталкивают вместо практических дел в это ответственное время к самоедству. Ставится под сомнение все, в том числе документы, принятые XXVIII съездом. После того как мы почти год дебатировали, прошли все конференции, съезды, вышли на программное заявление, в котором определен подход к актуальным направлениям внутренней и внешней политики, занята позиция, опять говорят: нет ориентиров. Что, уже устарели решения XXVIII съезда, его оценки и теоретические выводы, программа действий, которую он выработал? Работать надо, товарищи! Работать всем нам — Генеральному секретарю, Политбюро, Секретариату, всем обкомам, крайкомам, первичным партийным организациям. Действовать на всех направлениях, отталкиваясь от политических установок, которые мы с вами выработали.

О КОНЦЕПЦИИ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА И ЗАДАЧАХ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Постановление

Пленума Центрального Комитета КПСС

11 декабря 1990 года

1. Развитие советского общества со всей остротой выдвинуло в повестку дня задачу обновления нашего многонационального государства.

ЦК КПСС считает, что обновление и сохранение единого Советского Союза является неслучайным условием свободного развития наших народов.

С принятием нового Союзного договора сопряжено решение ключевых проблем — экономических, социальных, межнациональных, политических, правовых, укрепление авторитета власти, сохранение и упрочение международных позиций СССР.

Пленум убежден, что без устранения деформаций в национальной политике нельзя обеспечить народам реальное равноправие и самостоятельность республик.

ЦК КПСС выступает за юридическое оформление и закрепление в возможно короткие сроки нового государственного устройства страны в качестве Союза суверенных равноправных советских социалистических республик.

2. Пленум считает, что концепция Союзного договора создает основу для демократического преобразования национально-государственного устройства и консолидации общества. КПСС поддерживает такие ее принципы, как добровольность объединения в Союзе, приоритет прав человека, где бы он ни проживал, неотъемлемое право каждого народа на самоопределение и самоуправление, такие фундаментальные положения государственной политики, как курс на демократию, экономическую свободу, многообразие форм собственности, свободное развитие и взаимообогащение национальных культур, сочетание общечеловеческих и национальных ценностей. Эти принципы соответствуют основным под-

ходам КПСС к национальной политике и исходят из положений деклараций о суверенитете республик, направленных на обновление Союза.

3. Вместе с тем Пленум высказывается за четкое определение социалистического характера обновления Союза, раскрытие полномочий республик, определение субъектов договора, обеспечивающее демократическое участие всех народов в строительстве обновленного Союза. Вопрос о членстве в Союзе должен решаться свободным волеизъявлением народа, в том числе путем референдума. В договоре необходимо отразить гарантии защиты прав малочисленных народов.

4. Пленум поддерживает постановление Верховного Совета СССР «О положении в стране», программу мер Президента СССР, направленных на реформирование и укрепление действующих структур государственной власти, выполнение требований законов, упорядочение ситуации на потребительском, особенно продовольственном, рынке, нормализацию межнациональных отношений, и рекомендует коммунистам энергично содействовать реализации антикризисных мер.

Высказываясь в пользу развития прямых межреспубликанских связей на двусторонней и многосторонней основе, Пленум ЦК считает неприемлемым их противопоставление идее Союзного договора.

ЦК КПСС считает, что поддержание правопорядка в стране требует уважения и неукоснительного выполнения действующих союзных законов. Они сохраняют свою силу впредь до подписания Союзного договора и принятия новой союзной Конституции.

5. Участники Пленума глубоко убеждены, что историческая перспектива КПСС неразрывно связана с борьбой за социалистические идеалы, подлинно национальные и интернациональные интересы. Пленум считает, что совместная деятельность компартий союзных республик должна быть направлена на достижение реальной самостоятельности республик на основе нового Союзного договора.

Партийным комитетам, первичным организациям следует добиваться сплочения единомышленников, действовать более решительно по защите ценностей, которые объединяют наши народы и дают возможность опереться на взаимную помощь и поддержку.

6. КПСС готова к диалогу и сотрудничеству с общественно-политическими движениями и партиями, высту-

пающими в пользу обновления и сохранения Союза. В то же время партия отвергает возможность каких бы то ни было компромиссов с национал-шовинистами, ставящими своей целью развал Союза. Она будет и впредь давать отпор сепаратизму, попыткам сеять вражду к лицам другой национальности, стремлениям обелить нацистских приспешников, перечеркнуть историю советского периода.

7. Пленум ЦК КПСС считает необходимым обсудить проект договора и итоги декабрьского Пленума во всех первичных парторганизациях. Важно дойти до каждого человека, аргументированно убеждать, что сохранение Союза диктуется общностью судеб наших народов, вековыми традициями, глубокими экономическими и духовными связями. Союз необходим и потому, что это — надежная гарантия территориальной целостности республик, безопасности всех народов. Любые попытки отгораживания, в том числе таможенными и иными барьерами, идут вразрез с интересами экономической интеграции и развитием общесоюзного рынка. Сильные самостоятельные республики и сильный Союз есть то диалектическое единство, от которого всецело зависит наше будущее.

8. Политбюро, Секретариату ЦК КПСС, ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым, областным, окружным, городским и районным комитетам партии рекомендуется оказывать практическую помощь коммунистам-депутатам в проведении через Советы всех уровней линии партии на сохранение и радикальное обновление Союза ССР. Активно и целеустремленно должны действовать в этом направлении партийная печать, коммунисты, работающие в средствах массовой информации. Пленум высказывается за создание на Центральном телевидении специального канала «Содружество» для освещения проблем межнациональных отношений, жизни народов советских республик. Важно, чтобы по этим вопросам выступали видные деятели науки и культуры, рабочие, крестьяне, чей авторитет, конструктивная позиция подтверждали бы жизненную необходимость сохранения нашего многонационального государства.

9. Пленум считает, что совершенствование национально-государственного строительства требует серьезных научных проработок важнейших вопросов теории и практики национальных отношений.

Пленум высказывается за создание специального научного центра, учреждение периодического издания по этим проблемам. Секретариату ЦК КПСС взять под контроль выполнение данного поручения.

10. Секретариату ЦК КПСС, ЦК компартий союзных республик, республиканским, краевым, областным, окружным, городским и районным комитетам партии общить предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения проекта Союзного договора, и внести их в Верховный Совет СССР и Верховные Советы республик.

* * *

Пленум ЦК КПСС обращается к коммунистам, трудящимся страны с призывом объединить усилия во имя укрепления нашего многонационального государства, обеспечения гражданского мира и национального согласия.

**ИНФОРМАЦИЯ КОМИССИИ
XXVIII СЪЕЗДА КПСС
«О ПРИВИЛЕГИЯХ
В ПАРТИЙНЫХ ОРГАНАХ»**

*Выступление председателя комиссии,
генерального директора производственного
объединения «Ростсельмаш»*

Ю. А. ПЕСКОВА
11 декабря 1990 года

Как известно, XXVIII съезд КПСС счел необходимым образовать специальную комиссию о льготах и привилегиях в партийных органах.

Члены комиссии, конечно, осознавали актуальность проблемы, настороженное, порой даже болезненное ее восприятие в стране. Немало в этом вопросе было и наносного, искусно подбрасываемого нашими оппонентами на различных митингах и собраниях. В связи с этим предстояло работать так, чтобы не пройти мимо фактов злоупотреблений, равно как и защитить честь и достоинство многих коммунистов от незаслуженных обвинений.

Учитывая эти обстоятельства, комиссия рассмотрела все элементы сложившейся системы льгот и привилегий в партийных органах различного уровня, изучила замечания и предложения коммунистов и беспартийных. Сразу подчеркнем, что льготами и привилегиями пользовались, разумеется, не миллионы коммунистов, составляющих КПСС, а лишь ее малая часть. Прежде всего партийное руководство.

Заметим при этом, что немало руководителей, так сказать, сами присваивали себе такие привилегии, которые иначе как злоупотреблением не назовешь, и этим вопросом занимаются другие органы, если эти нарушения были. Не видеть этого — значит сознательно дискредитировать КПСС в глазах народа.

Что же это за льготы и привилегии? В письмах, заявлениях коммунистов, выступлениях делегатов XXVIII съезда, участников Пленума ЦК КПСС речь шла о перекосах в распределении жилья, материально-бытовом обеспечении, санаторно-курортном лечении и медицинском обслуживании, использовании служебно-

го транспорта отдельными категориями партийных работников.

Комиссия проанализировала эти замечания и предложения, ознакомилась с существующим сегодня положением в этой сфере в партийных комитетах Украины, Белоруссии, Казахстана, Узбекистана, других союзных республик, в семи республиканских, краевых, областных партийных организациях РСФСР, а также непосредственно в аппарате ЦК КПСС. Кроме того, рассмотрены поступившие в адрес комиссии обращения коммунистов и беспартийных. Что тревожит людей?

Больше всего, пожалуй, имевшие место нарушения в строительстве домов с улучшенной планировкой квартир и распределении жилья для должностных лиц. Как известно, такие факты были вскрыты в ходе проверок, проводимых Управлением делами ЦК КПСС. Им давалась строгая партийная оценка, и это сыграло свою роль в наведении порядка. За последние четыре года в местных парторганизациях общее количество квартир в домах, построенных по индивидуальным проектам, составило немногим более 10 процентов от общего числа построенных квартир. С 1989 года проектирование и новое строительство отдельных жилых домов для работников партийных комитетов как на местах, так и в центре по индивидуальным проектам полностью отменено решением ЦК КПСС.

Функции заказчика — застройщика жилых домов, в том числе и в городе Москве, переданы организациям местных Советов. Для получения жилой площади партийные комитеты всех уровней перечисляют в местный бюджет средства на долевое участие в жилищном строительстве. Получаемая за счет этих средств жилая площадь выделяется работникам партийных комитетов на общих основаниях и оформляется в установленном порядке местными Советами народных депутатов в соответствии с нормами, предусмотренными законодательством.

Сейчас упорядочено распределение жилой площади для работников аппарата ЦК КПСС, его подведомственных предприятий, организаций, центральных парторгучреждений, региональных партийных комитетов. Но надо признать, что еще не везде до конца проведена эта работа, о чем, в частности, свидетельствуют и проверки комиссии. Поэтому ЦК КПСС необходимо усилить контроль за распределением жилья, предъявлять

строгий спрос к виновным за факты нарушений. В то же время нельзя не отметить, что в результате незаконных актов некоторых исполкомов города Москвы, да и других городов, образовался долг построенных за счет партийных средств квартир, которые до сих пор не выделены в партийные организации для распределения и заселения. Изымались квартиры, построенные Управлением делами ЦК КПСС на долевом участии с горисполкомом, возвращались освоенные средства, внесенные в долевое строительство с Советом Министров СССР, Министерством обороны, Минмонтажспецстроем и другими организациями.

В связи с этим Управление делами сегодня испытывает серьезные трудности в обеспечении жильем ответственных работников Центрального Комитета КПСС, рекомендованных с мест. Подобные факты имеются и в других регионах страны.

Изучение положения дел с дачным обслуживанием партийных работников показывает, что здесь за последнее время многое из того, на что ранее обращалось внимание общественностью, основательно изменилось. Обкомы, крайкомы партии, республиканские комитеты, ЦК компартий союзных республик своих дачных хозяйств, как известно, не имели. Исключение составляют лишь пять партийных комитетов. Это Украина, Белоруссия, Казахстан, Ленинградская и Московская партийные организации.

Отдельные категории работников ряда партийных органов пользовались дачами, находящимися на балансе Советов. Причем это составляло примерно семь-восемь процентов от общего количества мест на дачах. Как показала проверка, в настоящее время большинство отказалось от пользования этими дачами. Известно, что в ЦК КПСС до настоящего времени действовал ничем не оправданный категорический запрет на получение и владение работниками личных дачных или садоводческих земельных участков. Вот это нам непонятно. По этой причине в Подмосковье эта сеть вообще не развивалась и есть лишь загородные пансионаты Управления делами ЦК КПСС. В летний период в них отдыхают работники аппарата ЦК, центральных партучреждений, подведомственных предприятий и организаций. Оплата за дачное помещение, пользование мебелью, инвентарем, коммунальные услуги производится всеми категориями работников по действующим государст-

венным расценкам. Питаются отдыхающие за наличный расчет.

Члены комиссии осмотрели дачи, занимаемые членами Политбюро, секретарями ЦК КПСС, а также работниками аппарата ЦК. Комиссия не выявила фактов бесплатного пользования помещениями, мебелью, инвентарем, использования для организации питания деликатесных продуктов. Вплоть до накладных в столовых и буфетах все проверяли. Оплата дач производится на общих основаниях.

Однако это не может возместить всех расходов на функционирование домов отдыха, пансионатов и дачных хозяйств, которые расположены в Подмосковье. Дотация в последние три года составляла примерно от 4,7 до 4,9 миллиона рублей. В 1990 году ожидается 1,9, то есть дотация сократилась на 3 миллиона рублей.

С целью уменьшения расходов сейчас начата работа по сдаче в осенне-зимний период помещений подмосковных хозяйств в аренду другим организациям на договорных началах. Это позволит уже в 1990 году почти вдвое сократить дотацию на их содержание.

По мнению комиссии, руководству и общественным организациям аппарата партийных органов следовало бы поставить перед местными Советами вопрос о выделении работникам партийного аппарата, включая ЦК КПСС, земельных участков на общих основаниях для организации садоводческих товариществ.

Вместе с тем, на наш взгляд, Пленум ЦК должен решить вопрос о выделении необходимых сумм дотаций, поскольку внедрять в пансионатах, домах отдыха, дачных хозяйствах систему самоокупаемости практически нереально. Назову цифры. Путевки в дома отдыха, санатории, пансионаты будут стоить от 600 до 1500 рублей в месяц. Я думаю, что из нас никто не в состоянии купить себе такую путевку. Поэтому надо сделать так, чтобы система дотации не отличалась от существующих сегодня в здравницах, которые принадлежат органам государственного управления и профсоюзам. В любом коллективе, на заводе путевка члену профсоюза выделяется максимальной стоимостью 200 рублей. Согласно существующему положению, он платит 30 процентов, то есть 66 рублей от общей стоимости путевки. Этот уровень надо сохранить и для работников партийных органов.

Остро ставится вопрос об упорядочении медицинского и санаторно-курортного обслуживания партийных работников. Сегодня система IV Главного управления при Минздраве ликвидирована. Подавляющее число работников местных парторганов прикреплены к медицинским учреждениям по месту жительства. Что касается ответственных работников аппарата ЦК КПСС и членов их семей, то они обслуживаются на хозрасчетной основе поликлиникой лечебно-оздоровительного объединения Совета Министров СССР. Технические работники, а также сотрудники центральных партийных учреждений, партийных издательств, предприятий и подразделений Управления делами ЦК КПСС получают медицинскую помощь вместе с членами семей в медсанчасти Управления делами ЦК КПСС.

От обслуживания в указанных медицинских учреждениях откреплены дети сотрудников аппарата старше 18 лет, которые ранее, на период обучения в учебных заведениях, прикреплялись вместе с родителями.

Проверив положение в этой сфере, комиссия вносит предложение перезакрепить часть контингента из лечебно-оздоровительного объединения Совета Министров СССР в медсанчасть ЦК КПСС. Вместе с тем необходимо решить проблемы лечения работников партийного аппарата, партийных издательств в республиках, краях и областях.

Партия располагает сегодня 23 санаторно-курортными учреждениями на 7,1 тысячи койко-мест. Это составляет 0,28 процента от общего фонда действующей в стране системы санаторно-курортных учреждений. Подчеркиваю, всего 0,28. А сколько об этом идет различных разговоров и домыслов! В последнее время предприняты значительные меры по использованию в интересах населения партийных санаториев и домов отдыха. Должен вам, товарищи, доложить, что в Тюменской области передан под санаторий матери и ребенка строящийся санаторий «Сибирь». Министерству здравоохранения РСФСР передан детский санаторий «Кратово» в Подмосковье. Решен вопрос о передаче одного из корпусов санатория «Горный воздух» в городе Железноводске (хотя здесь надо еще подумать, это мое личное мнение), а также санаторий имени XXII съезда КПСС в Крыму, на базе которого организуется центральный научно-исследовательский институт туберкулеза. Пере-

профилирован в центр медицинской реабилитации для воинов-интернационалистов подмосковный санаторий «Русь».

Меняется принцип организации работы санаторно-курортных учреждений КПСС. На 1990 год заключены договоры с 80 трудовыми коллективами сельского хозяйства, промышленности, транспорта и других, которым реализовано свыше 14 тысяч путевок. В их числе: Яволгаузское межколхозное объединение «Валгунда» из Латвии, совхоз «Широкое» Крымской области, объединение «Росколхозздравница», Горьковский, Камский, Московский автозаводы, управление «Тюменьгаз» и многие другие. Кроме того, выделено 5 тысяч путевок для оздоровления населения, проживающего на загрязненных территориях в зоне аварии Чернобыльской атомной станции.

Эти меры позволяют превратить здравницы ЦК КПСС из ведомственных в санаторно-курортные учреждения, открытые для широких слоев населения. В 1989 году из общего числа отдохнувших и лечившихся в здравницах КПСС работники партийных органов и партиздателств составили только 32 процента, за первое полугодие 1990 года — 23 процента. Усилен контроль за выдачей путевок в здравницы работникам партийного аппарата.

В настоящее время все категории работников партийных органов получают путевки в санатории за 20 процентов стоимости, в дома отдыха — за 30 процентов стоимости. Это не отличается от тех подходов, которые действуют в народном хозяйстве и в профсоюзах. Сохраняется право на получение льготной путевки со скидкой на 50 процентов для одного члена семьи — жены или мужа у секретарей и заведующих отделами ЦК компартий союзных республик, республиканских, краевых, областных, первых секретарей окружкомов, горкомов и райкомов партии, а также у ответственных работников аппарата ЦК КПСС. Другие категории партийных работников подобных прав не имеют.

В настоящее время в ЦК КПСС поступают обращения от разных ведомств и даже партийных комитетов о передаче здравниц в их ведение. Комиссия считает, что здравницы Управления делами являются общепартийной собственностью, неотъемлемой частью материальной базы партии, и мы решительно выступаем против ее разбазаривания. Санаторно-курортный комплекс

партии, чтобы поддержать его содержание на соответствующем уровне, должен и впредь находиться в ведении ЦК КПСС и в дальнейшем развиваться. Таково мнение комиссии.

Вместе с тем мы рекомендуем ЦК продумать механизм распределения путевок с учетом интересов ветеранов партии, всех коммунистов.

В последнее время много сделано для упорядочения системы обслуживания работников партийных комитетов и партучреждений служебным автотранспортом. Оно осуществляется в основном по конвейерной системе. Отменено право пользования персональным служебным автомобилем для заведующих отделами ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов, первых заместителей, заместителей заведующих отделами ЦК КПСС. Упразднен лимит обслуживания автотранспортом пенсионеров из числа бывших заведующих отделами ЦК КПСС и первых секретарей областных и краевых, республиканских партийных комитетов.

А теперь я должен сказать от себя лично. В каждом конкретном случае относительно бывших партийных руководителей надо подходить индивидуально. Мы не должны забывать об этих людях, отдавших жизнь партии.

Правом персонального обслуживания пользуются члены Политбюро, секретари и заведующие отделами ЦК КПСС, секретари обкомов, крайкомов и ЦК компартий союзных республик. Причем члены Политбюро и секретари ЦК переведены на обслуживание автомобилями ГАЗ-31-02 «Волга» транспортной частью Управления делами ЦК КПСС. Значительно сокращен лимит на использование автомобилей для бывших членов и кандидатов в члены Политбюро.

Принимаются меры к дальнейшему сокращению ассигнований на автотранспорт. В проекте бюджета предусматривается сокращение расходов более чем на 35 процентов. Полагаем, что с учетом проведенного упорядочения следовало бы сохранить персональное обслуживание автотранспортом этих категорий работников аппарата ЦК КПСС и местных партийных органов, а также собственных корреспондентов газеты «Правда». Право пользования автомобилями другим работникам предоставлять по конвейерной системе.

Вместе с тем комиссия считает, что ЦК компартий союзных республик, крайкомы и обкомы КПСС вправе

сами определять в пределах выделенных средств системе наиболее рационального использования транспорта по обслуживанию работников аппарата и журналистов центральных партийных газет.

В ведении Управления делами ЦК КПСС имеются предприятия бытового обслуживания, которые обеспечивают хозяйственные нужды подразделений аппарата и загородных хозяйств по стирке, химической чистке.

Работники местных партийных комитетов пользуются услугами бытового обслуживания наравне со всеми категориями населения — ателье первого разряда есть в любом городе. Ведомственное ателье пошива верхней одежды, ремонта и изготовления обуви имелось лишь на балансе ЦК Компартии Белоруссии, оно обслуживало работников партийных комитетов Минска. Но и оно в настоящее время передано в систему бытового обслуживания.

Как вы помните, на предыдущем Пленуме одним из выступавших поднимался вопрос о правомерности продажи книг по спискам членам ЦК КПСС. Действительно, через книжную экспедицию Управления делами ЦК КПСС обслуживаются члены ЦК и ЦКК, секретари обкомов, крайкомов, ЦК компартий союзных республик, ректоры высших партийных школ, а также руководящие работники аппарата ЦК и центральных партучреждений. Литература приобретается за наличный расчет с оплатой почтово-экспедиционных расходов. Большая часть предлагаемых по списку книг является литературой по политическим и социально-экономическим вопросам, а из художественной — в основном русская и зарубежная классика. Сама книжная экспедиция является хозрасчетным предприятием, ассигнований из бюджета КПСС на ее содержание не выделяется, наоборот, она дает прибыль. Считаем, что эту систему надо сохранить.

Несколько слов о системе общественного питания. Собственных столовых в местных партийных комитетах, как правило, нет. Работники партийных органов обслуживаются филиалами предприятий системы общественного питания. Только в ЦК Компартии Белоруссии, Казахстана, Украины, Нижегородском и Ленинградском обкомах партии имеются свои столовые. Наценки на блюда в них установлены согласно существующим нормам. Все они находятся на хозрасчете и дотаций партийных бюджетов не имеют.

Система общественного питания аппарата ЦК КПСС обеспечивается продуктами так же, как и другие организации общественного питания учреждений и ведомств по выделяемым исполкомом Моссовета фондам в пределах имеющегося у них ассортимента продуктов. На эти цели дотации из бюджета КПСС не предусмотрены. Я должен сказать, что из обслуживания знаменитой 208-й базы вышла пока только одна организация — ЦК КПСС. Вместо него к ней прикреплены четыре организации.

Изучая систему льгот и привилегий, комиссия не могла обойти стороной вопрос о продуктовых заказах. Как таковой системы заказов уже нет. Отменено право пользования спецстоловой лечебного питания и улучшенными заказами на продовольственные товары через буфеты отдельным руководящим работникам аппарата ЦК.

Что касается праздничных продовольственных заказов для сотрудников аппарата, то, по нашему мнению, они ничем не отличаются от тех, которые выдаются в других коллективах Москвы. Только набор их значительно хуже. Я лично смотрел список праздничного набора к 7 ноября.

В свое время большой резонанс получило повышение заработной платы партийным работникам. Как известно, оно производилось с одновременным сокращением штатной численности партийного аппарата, и этот процесс продолжается. В условиях возросшей диспропорции в оплате труда партийных работников и кадров в сфере производства Политбюро ЦК КПСС пошло на упорядочение заработной платы и введение новых должностных окладов освобожденным работникам первичных партийных организаций и работникам партийных органов всех уровней.

Они были установлены применительно к оплате труда работников органов государственного управления, руководителей и специалистов предприятий и производственных отраслей. Оклады технических работников и хозяйственного персонала установлены применительно к окладам соответствующих категорий работников предприятий, организаций, действующих в народном хозяйстве страны. Как и в органах государственного управления, партийные работники пользуются премиями в размере двухмесячного фонда оплаты труда и лечебным пособием в размере месячного должностно-

го оклада. В общем, жизнь показала, что и сегодня партийные работники не являются самыми высокооплачиваемыми. Что уж тогда говорить о тех, кто трудится в сфере партийной печати? Пора для работников изданий КПСС создать необходимые условия для плодотворной работы, отдыха и лечения.

Таким образом, изучение комиссией сложившейся практики материально-бытового обеспечения партийных работников позволяет сделать вывод, что партийные комитеты провели серьезную работу по устранению допущенных ранее отступлений. Комиссия считает, что понятия «коммунисты» и «привилегии» несовместимы. Вместе с тем мы твердо убеждены в том, что работникам партийного аппарата, как и членам любого трудового коллектива, необходимо создавать нормальные условия труда, быта и отдыха. Но только в рамках законности и без каких бы то ни было злоупотреблений и излишеств. Поэтому сложившийся, с учетом проведенной работы по упорядочению и отмене названных в докладе комиссии льгот (если это можно назвать льготами, по-моему, это нормальное существование), порядок обслуживания партийных работников следовало бы признать за норму их материально-бытового обеспечения.

Комиссия считает необходимым, чтобы ЦК КПСС на IV Съезде народных депутатов СССР выступил с законодательной инициативой о внесении дополнений в статью 34 Конституции СССР примерно следующего содержания: никто в СССР не может пользоваться незаконными привилегиями. Никто. Потому что сегодня все кивают на КПСС, а за ней столько других организаций и работников, что и пересчитать трудно. Принятие Пленумом ЦК КПСС решения по данному вопросу будет способствовать дальнейшему развитию процесса демократизации жизни и деятельности партии. Партийным комитетам, контрольным и контрольно-ревизионным комиссиям необходимо не ослаблять внимания к фактическому соблюдению норм социальной справедливости в партии. И принципиально реагировать на выявленные факты и нарушения.

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ О ПЛЕНУМЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА	3
О КОНЦЕПЦИИ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА И ЗАДАЧАХ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ. Доклад Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева. 10 декабря 1990 года	6
ВЫСТУПЛЕНИЯ В ПРЕНИЯХ. 10 декабря 1990 года	18
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС М. С. ГОРБАЧЕВА. 10 декабря 1990 года	80
О КОНЦЕПЦИИ СОЮЗНОГО ДОГОВОРА И ЗАДАЧАХ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ. Постановление Пленума Центрального Комитета КПСС. 11 декабря 1990 года	82
ИНФОРМАЦИЯ КОМИССИИ XXVIII СЪЕЗДА КПСС «О ПРИВИЛЕГИЯХ В ПАРТИЙНЫХ ОРГАНАХ». Выступление председателя комиссии, генерального директора производственного объединения «Ростсельмаш» Ю. А. Пескова. 11 декабря 1990 года	86

МАТЕРИАЛЫ

ПЛЕНУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС

10—11 декабря 1990 года

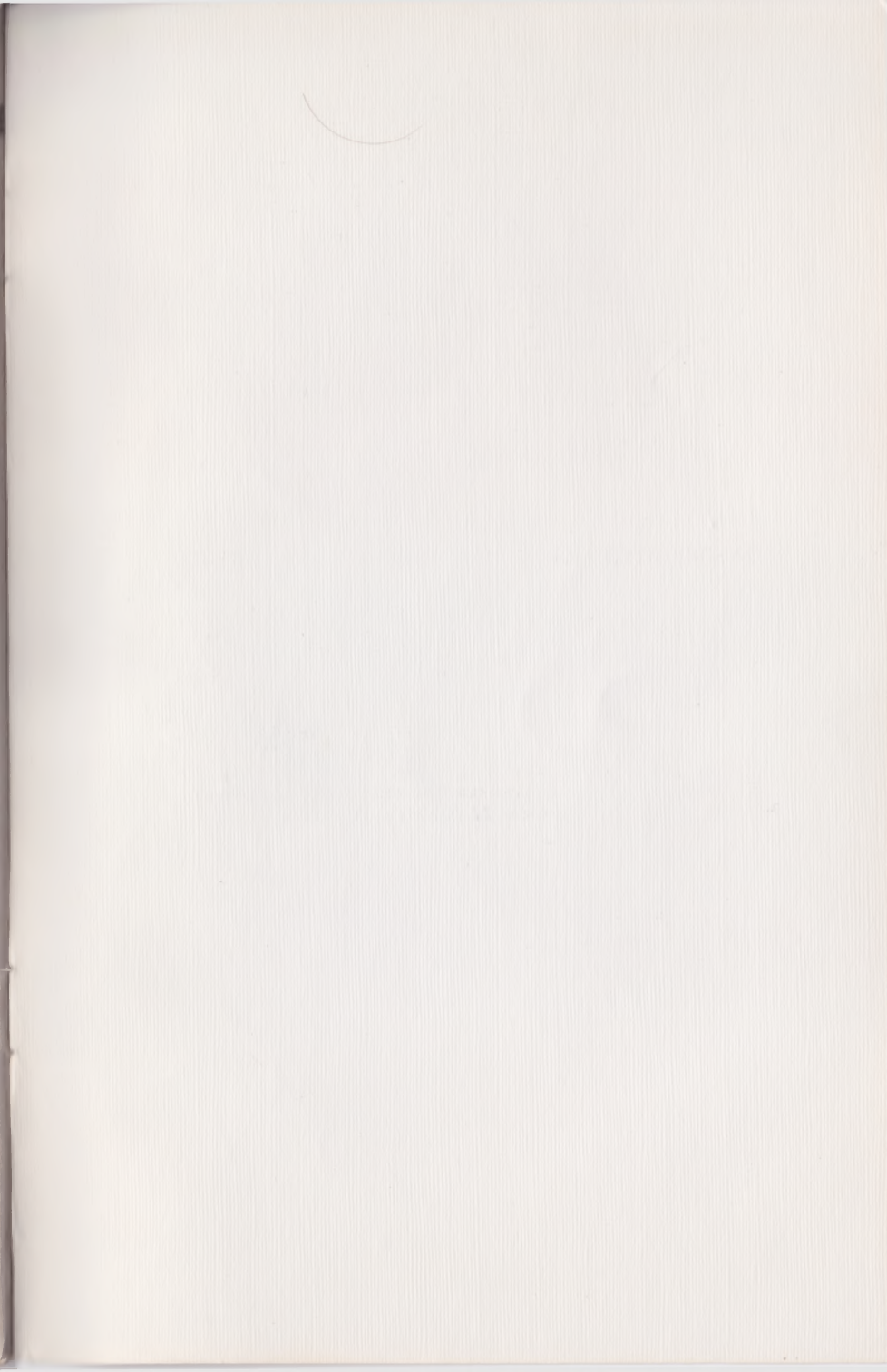
Заведующий редакцией В. Я. Грибенко
Редактор А. В. Юркин
Младший редактор Н. Ю. Качина
Художественный редактор О. П. Зайцева
Технический редактор Ю. А. Мухин

ИБ № 9322

Сдано в набор 25.12.90. Подписано в печать 04.01.91. Формат 84×108^{1/32}. Бумага типографская № 1. Гарнитура «Обыкновенная новая». Печать высокая. Усл. печ. л. 5,04. Уч.-изд. л. 5,09. Тираж 50 000 (1—30 000) экз. Заказ № 1462. Цена 20 коп.

Политиздат. 125811, ГСП, Москва, А-47, Мнусская пл., 7.

Ордена Ленина типография «Красный пролетарий». 103473, Москва, И-473, Краснопролетарская, 16.



20 коп.