

**МАТЕРИАЛЫ
ОБЪЕДИНЕННОГО
ПЛЕНУМА
ЦЕНТРАЛЬНОГО
КОМИТЕТА
И ЦЕНТРАЛЬНОЙ
КОНТРОЛЬНОЙ
КОМИССИИ КПСС**

24-25 апреля 1991 г.

ПОЛИТИЗДАТ

**МАТЕРИАЛЫ
ОБЪЕДИНЕННОГО
ПЛЕНУМА
ЦЕНТРАЛЬНОГО
КОМИТЕТА
И ЦЕНТРАЛЬНОЙ
КОНТРОЛЬНОЙ
КОМИССИИ КПСС**

24-25 апреля 1991 г.

Москва
Издательство
политической
литературы
1991

ББК 66.61(2)274

К77

К77 КПСС. Пленум (1991, апрель).
Материалы объединенного Пленума Центрального Комитета и Центральной Контрольной Комиссии КПСС, 24 — 25 апреля 1991 г. — М.: Политиздат, 1991. — 143 с.
ISBN 5 — 250 — 01803 — 3

М 0902010000 — 297
079(02) — 91

ББК 66.61(2)274

ISBN 5 — 250 — 01803 — 3

© ПОЛИТИЗДАТ, 1991

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ ОБ ОБЪЕДИНЕННОМ ПЛЕНУМЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА И ЦЕНТРАЛЬНОЙ КОНТРОЛЬНОЙ КОМИССИИ КПСС

24 апреля 1991 года начал работу объединенный Пленум Центрального Комитета и Центральной Контрольной Комиссии КПСС. На рассмотрение Пленума внесены следующие вопросы:

1. О положении в стране и путях вывода экономики из кризиса.

2. Организационные вопросы.

Вступительным словом Пленум открыл Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев.

В работе Пленума принимают участие первые секретари ЦК компартий союзных республик, республиканских, краевых, областных и окружных комитетов партии, вторые секретари ЦК компартий и председатели контрольных органов компартий союзных республик, командующие военными округами, начальники военно-политических управлений, народные депутаты СССР от КПСС и представители фракций коммунистов в Верховных Советах союзных республик, не входящие в состав центральных выборных органов КПСС.

С докладом по первому вопросу выступил член ЦК КПСС, премьер-министр СССР В. С. Павлов.

В прениях выступили: С. И. Гуренко — первый секретарь ЦК Компартии Украины, П. В. Волков — заместитель секретаря парткома производственного объединения «Ульбинский металлургический завод», Казахская ССР, А. А. Малофеев — первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии, А. М. Анипкин — первый секретарь Волгоградского обкома партии, Ю. А. Прокофьев — первый секретарь Московского горкома партии.

25 апреля 1991 года на Пленуме продолжалось обсуждение вопроса о положении в стране и путях вывода экономики из кризиса.

В прениях выступили: И. К. Полозков — первый секретарь ЦК Компартии РСФСР, Г. М. Абельгузина — оператор Мелеузовского химзавода, Башкирская АССР, О. О. Бурденко — генеральный директор Вильнюсского производственного объединения имени 60-летия Октября, А. Н. Мальцев — первый секретарь Нижегородского горкома партии, Н. А. Назарбаев — первый секретарь ЦК Компартии Казахстана, Президент Казахской ССР, Н. Н. Кораблев — председатель контрольно-ревизионной комиссии Ленинградской областной партийной организации, А. С. Дзасохов — секретарь ЦК КПСС, Г. А. Хватов — командующий Тихоокеанским флотом, М. А. Чартаев — председатель колхоза имени Орджоникидзе, Дагестанская АССР, А. П. Рубикс — первый секретарь ЦК Компартии Латвии, Х. Ахмедов — премьер-министр Туркменской ССР, А. А. Пригарин — руководитель Центра политического анализа и прогнозирования при Секретариате ЦК Компартии РСФСР, В. П. Сапачев — машинист электровоза локомотивного депо станции Иркутск-Сортировочный Восточно-Сибирской железной дороги, А. С. Ефимов — второй секретарь ЦК Компартии Узбекистана, И. Т. Фролов — главный редактор газеты «Правда», А. М. Зайцев — первый секретарь Кемеровского обкома партии, А. П. Снитач — первый секретарь Каховского горкома Компартии Украины, Херсонская область, Н. С. Столяров — председатель Центральной Контрольной Комиссии Компартии РСФСР, Р. А. Медведев — писатель, член Верховного Совета СССР, А. И. Вольский — президент Научно-промышленного союза СССР, В. В. Бакатин — член Совета Безопасности СССР, А. В. Бузгалин — доцент экономического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, В. А. Стародубцев — председатель Крестьянского союза СССР, председатель агропромышленного объединения «Новомосковское» Тульской области, А. А. Сергеев —

заведующий кафедрой Академии труда и социальных отношений, Л. А. Арутюнян — заведующая кафедрой прикладной социологии Ереванского государственного университета, член Верховного Совета СССР, Б. И. Олейник — заместитель Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР, В. А. Купцов — секретарь ЦК КПСС.

В ходе прений М. С. Горбачев в связи с отдельными выступлениями участников Пленума поставил вопрос о своей отставке с поста Генерального секретаря ЦК КПСС. После рассмотрения этого вопроса в Политбюро ЦК Пленум принял решение: «Исходя из высших интересов страны, народа, партии, снять с рассмотрения выдвинутое Михаилом Сергеевичем Горбачевым предложение о его отставке с поста Генерального секретаря ЦК КПСС».

На вопросы участников Пленума ответил премьер-министр СССР В. С. Павлов.

От редакционной комиссии, образованной на Пленуме, выступил Е. С. Строев — секретарь ЦК КПСС.

После всестороннего рассмотрения поступивших предложений и состоявшегося обсуждения было принято постановление «О положении в стране и путях вывода экономики из кризиса».

Пленум принял постановление «О работе коммунистов в Советах народных депутатов», обращение к советскому народу в связи с Днем международной солидарности трудящихся — 1 Мая, а также обращение в связи с пятой годовщиной чернобыльской аварии.

Пленум ввел в состав ЦК КПСС Д. Б. Аманбаева — первого секретаря ЦК Компартии Кыргызстана и избрал его членом Политбюро ЦК КПСС. Членами Политбюро избраны Г. И. Еремей — первый секретарь ЦК Компартии Молдовы и М. С. Сурков — секретарь Всесоюзного партийного комитета.

Пленум освободил А. М. Масалиева от обязанностей члена Политбюро ЦК в связи с прекращением его деятельности в качестве первого секретаря ЦК Компартии Кыргызстана.

В связи с утверждением О. Д. Бакланова заместителем председателя Совета обороны при Президенте СССР он освобожден от обязанностей секретаря ЦК КПСС.

Председателем комиссии ЦК КПСС по проблемам международной политики утвержден В. М. Фалин — секретарь ЦК КПСС.

Пленум Центрального Комитета принял решение считать выбывшим из состава ЦК КПСС С. С. Шаталина в связи с прекращением его членства в КПСС.

С заключительным словом на Пленуме выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев.

На этом объединенный Пленум Центрального Комитета и Центральной Контрольной Комиссии КПСС закончил свою работу.

**ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО
ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС
М. С. ГОРБАЧЕВА**

24 апреля 1991 года

Считаю необходимым информировать Пленум о принципиальных оценках нынешней политической ситуации в стране и партии. Мы собрались в исключительно сложной обстановке. Накаляется атмосфера в обществе. Нагнетается атмосфера и в партии. Происходит это отнюдь не стихийно. Со всех сторон делаются жесткие заявления, выдвигаются далеко идущие политические требования, затрагивающие судьбы народа и государства.

Сейчас важнее всего не поддаваться соблазну эмоциональных решений. Конечно, переживаемый момент не располагает к спокойным академическим размышлениям. Уже не только на словах, но и на деле предпринимаются попытки сбить страну с пути реформ, либо бросив в еще одну ультрареволюционаристскую авантюру, грозящую разрушить нашу государственность, либо вернув ее в прошлое, к чуть подкрашенному тоталитарному режиму. Думаю, не надо объяснять, что имеются в виду планы «левых» и правых радикалов. Оба эти направления — губительны. И самая большая опасность нынешнего момента в том, что они сейчас сошлись, несмотря на, казалось бы, непримиримую взаимную враждебность.

Посмотрите, с каким единодушием выдвигаются одни и те же лозунги! Уже несколько месяцев экстремистски настроенные руководители движения «Демократическая Россия», используя в своих политических целях во многом справедливое недовольство трудящихся тяжелым экономическим положением, подстрекают трудовые коллективы к выдвиганию требований распустить Съезд народных депутатов и Верховный Совет СССР, отправить в отставку Президента и Кабинет Министров. Теперь почти слово в слово с тем же требованием выступают и некоторые партийные комитеты в РСФСР, ряде других республик, а также некоторые депутаты из группы «Союз».

Но давайте трезво представим, что будет, если эти требования осуществляются. Разрушение законных государственных структур неминуемо создало бы взрывоопасный вакуум власти. Разнородные политические силы, которые сегодня смыкаются в экстремистских претензиях, окажутся лицом к лицу друг с другом. Без того барьера, который конституционный порядок, деятельность законно избранных органов власти прокладывают сейчас между борющимися в обществе социальными силами, партиями и движениями. Их иллюзорная коалиция не долго будет скрывать стремление каждой из сторон к монопольному господству над государством и обществом. Неизбежно произойдет жестокая, скорее всего массовая схватка. И кто бы ни взял в ней верх, на смену демократическим институтам придет очередной произвол. Если говорить проще, то самая настоящая диктатура, а не та мнимая, которую кое-кто усматривает в нынешнем конституционном режиме. Исторический шанс модернизировать страну путем реформ, то есть мирными средствами, будет упущен. В проигрыше окажутся вся страна, народ, миллионы и миллионы граждан.

Я говорю обо всем этом с предельной откровенностью. Иначе нельзя сегодня вести разговор. Тем более здесь, на нашем партийном форуме. Из анализа ситуации для каждого здравомыслящего человека вытекает один вывод: ни в коем случае нельзя допустить разрушения существующего конституционного порядка. Любые, в том числе и самые решительные, изменения в экономике и политике — а потребность в них сейчас действительно велика — могут достигаться только в рамках конституционной законности. У нас есть впервые свободно избранный Съезд народных депутатов и Верховный Совет СССР, есть высшие представительные органы власти республик, есть гласность. В этих рамках, используя эти демократические институты и советские законы, каждая партия и движение вправе добиваться своих целей. В том числе, естественно, бороться за политическое лидерство и власть. Всякие же попытки действовать методами пугачевщины, путем внепарламентского шантажа, вплоть до превращения экономики страны в пыль и пепел, должны быть решительно отвергнуты.

Вижу первостепенный долг в том, чтобы пресечь нарушения демократического процесса и всеми законными мерами решительно укрепить конституционный

порядок в стране. Совершенно очевидно, что без этого остались бы благими пожеланиями даже самые идеальные программы преодоления экономического кризиса. Разумеется, восстановление и укрепление конституционного порядка — это прямая обязанность прежде всего всех органов государственной власти, каждого должностного лица. Но это и задача всего общества в целом, всех подлинно демократических сил, групп и организаций.

Обстановка требует от всех политических сил и движений, которые не на словах, а на деле стоят на патристических позициях, отбросить амбиции, отложить хотя бы на время взаимные претензии, помочь стране собраться с силами в трудный для нее момент. И должен сказать, что понимание этого проявилось на состоявшейся вчера встрече с Президентами, Председателями Верховных Советов, руководителями правительств девяти союзных республик. Заявление, принятое на встрече, опубликовано. Если предусмотренные в нем меры будут последовательно выполняться — а мы для этого должны делать все, — то это может стать началом перелома в развитии обстановки.

Дискуссия была острой, продолжалась много часов, но согласованные меры показывают, что обстановка позволяет действовать в общих интересах, в интересах народа. Участники встречи, сознавая всю критичность ситуации в стране, подчеркнули в Совместном заявлении, что неперенным условием стабилизации обстановки в обществе является восстановление повсеместно конституционного порядка, неукоснительное соблюдение действующих законов впредь до принятия нового Союзного договора и новой Конституции СССР.

Должен сказать, что каждый тезис принимался в результате серьезной дискуссии. Вместе с тем было единодушно подчеркнуто, что первоочередной задачей для преодоления кризиса является заключение нового Союзного договора с учетом итогов проведенного Всесоюзного референдума.

В Совместном заявлении подтверждены обязательства союзных органов и республик, закрепленные в экономическом соглашении на 1991 год, и необходимость их выполнения, в первую очередь — в отношении бюджетов и формирования внебюджетных фондов. В целях стабилизации обстановки в народном хозяйстве страны участники встречи высказались за введение особого режима работы в базовых отраслях промышленности, на

предприятиях, выпускающих товары народного потребления, на железнодорожном транспорте.

Обсуждался и вопрос, который часто выдвигается в трудовых коллективах, среди общественности,— о введении чрезвычайного положения в стране. В результате длительной дискуссии пришли к выводу, что целесообразно действовать таким образом, как зафиксировано в Совместном заявлении, имея в виду укрепление конституционного порядка и осуществление необходимых для этого мер.

В качестве приоритетной задачи выдвинута всемерная поддержка предприятий сельского хозяйства и агропромышленного комплекса в целом для наращивания и выпуска продуктов питания.

Причем исходя из того, что уже в этом квартале правительства Союза и республик должны завершить работу, которая ведется по подготовке механизма поддержания эквивалентного обмена между селом и городом в условиях перехода к рынку и введения новых оптовых цен.

На основе анализа ситуации после изменения розничных цен на товары народного потребления руководители республик признали необходимым осуществить ряд мер по внесению определенных коррективов в ценовую политику.

В Совместном заявлении подчеркнуто, что в нынешнее ответственное время превыше всего должны быть поставлены интересы народа, практическая работа по выводу страны из кризиса, продолжению демократических преобразований в обществе. Участники встречи заявили, что попытки достигать политических целей путем подстрекательства к гражданскому неповиновению, забастовкам, призывы к свержению существующих законно избранных органов государственной власти неприемлемы.

Думается, это принципиально деловое и конструктивное заявление, продиктованное нынешней ситуацией и осознанием той ответственности, которая лежит на всех нас. Оно сыграет свою роль в стабилизации политической и экономической обстановки в стране, в объединении усилий по преодолению трудностей в развитии общества, в осуществлении мер по скорейшему выходу из кризисного состояния.

Создается необходимая политическая атмосфера для дальнейшего проведения реформ, направленных на пе-

переход к рынку при сильной социальной защищенности, формирование правового государства, преобразование нашего Союза в соответствии с итогами всенародного волеизъявления. Есть основание надеяться, что это будет с удовлетворением встречено подавляющим большинством нашего общества, которое устало от «войны законов», издергано бесконечным противостоянием и ничего так не хочет, как введения повседневной жизни страны в нормальную колею.

Хочу надеяться, что и объединенный Пленум ЦК и ЦКК, вся партия поддержат антикризисные усилия Кабинета Министров. Вопрос это принципиальный, имеющий огромное значение и для выхода из кризиса, и в не меньшей мере — для судьбы самой партии.

Подчеркиваю это особо потому, что кое-кто из наших товарищей, в том числе и в составе ЦК, уже забыл о решениях XXVIII съезда партии и хотел бы навязать нам другую политическую линию, хотя и не говорит об этом открыто. Нам как бы вновь хотят навязать дискуссию, которая тогда имела место, хотя все соответствующие документы и Программное заявление были приняты. Давайте говорить откровенно, товарищи. Было бы просто недостойно делать вид, что руководство не замечает настроений, царящих в ряде партийных организаций. Да и отмахиваться от резолюций парткомов, требующих отставки Генсека или даже всех членов Политбюро, мы просто не имеем права. Раз вопрос ставится так, на него должен быть дан ответ.

В ряде заявлений меня и нынешнее партийное и государственное руководство обвиняют ни много ни мало — в проведении антинародной политики. И эти провокационные утверждения распространяются не только в низкопробных изданиях, но и в некоторых печатных органах компартий. У меня нет сейчас возможности разворачивать аргументацию, чтобы показать всю несостоятельность и безответственность подобных заявлений. Но не могу не напомнить хотя бы тезисно о главном.

Прежде всего никто не может отрицать, что в результате длительного господства тоталитарного режима нашей стране угрожала опасность оказаться на обочине исторического прогресса — причем не только в технологическом отношении, но и в социальном, где мы в последние годы буквально катились к краху. Тоталитаризм душил творческие силы народа. Надо было сбросить эти оковы, и перестройка это сделала. Уже одно то, что

страна впервые за многие десятилетия вновь обрела свободу, освободилась от всепроникающего страха и скованности, а народ получил возможность участвовать в решении своей судьбы — это подтвердил и первый в истории страны общегосударственный референдум, — говорит о ее исторической необходимости.

Да, реформы пошли трудно. Да, мы допустили немало промахов, не смогли все предвидеть. Да, разгорелась острейшая политическая борьба. Но все это — не повод для паники. Это — основание для сплочения и решительных действий на основе объективного, правдивого анализа обстановки во всей ее сложности. В потоке резолюций, решений, обращений, писем, идущих сейчас в ЦК, я достаточно четко различаю два течения. Оба они — резко критические. Но в одном — искреннее стремление поправить, скорректировать, укрепить и продолжать начатое перестройкой дело. В другом — дискредитировать всю политику перестройки, объявить ее сплошным провалом и тупиком и таким образом, по сути дела, покончить с курсом на глубокое реформирование общества. Вот в чем, собственно, вопрос.

Конечно, многие в партийной массе сейчас растерялись, кое-кто впадает в отчаяние, а иные из партийных руководителей даже в истерику. Эта обстановка напоминает ту общественно-психологическую атмосферу, которая сложилась в партии в период, когда В. И. Ленин круто повернул партию и страну к нэпу. Тогда, как вы помните, немало большевиков вышло в знак протеста из партии. Есть не только психологические, но и глубокие социально-экономические, политические основания для сопоставления нынешнего дня с ленинскими временами крутого поворота к нэпу. Тогда, как помнят те, кто хорошо знает историю партии, Ленина обвиняли в отступничестве от дела Октября, от интересов рабочих и крестьян, в отступлении от принципов социализма. Это — самые мягкие выражения, которые я здесь привожу.

К сожалению, ленинские идеи о новой точке зрения на социализм, о новом подходе к нему тогда осуществить не удалось. Возобладали политические интриги вокруг больного Ленина, попытки под благовидными предложениями отстранить его от руководства партийным и государственным строительством. В конечном счете в партии и стране утвердилась сталинская диктатура со всеми хорошо известными последствиями.

Во имя настоящего и будущего страны мы тем более обязаны помнить, как и под воздействием каких сил была свернута новая экономическая политика и деформирована политика национальная, как под громкие клятвы в верности ленинизму, его защиты от разного рода уклонов убивалась живая душа ленинского учения. Цена политического беспамятства оказалась непомерно высокой. Заплатить ее еще раз сегодня значило бы неминуемо привести наше общество к краху. Так что давайте все вместе постараемся, чтобы эмоции не столкнули наш Пленум с позиций политического здравомыслия.

Напоминаю обо всем этом потому, что поворот, на который мы все теперь вышли, ничуть не проще, чем в 20-е годы.

Сейчас уместно повторить ленинский призыв — разумеется, в обновленном виде, на новом крутом витке. Коммунисты должны научиться строить правовое государство и рынок. Кстати, вспомните, как Ленин призывал учиться торговать. Содействовать предпринимательству и одновременно отстаивать права трудящихся. Добиваться разгосударствления и демонополизации при передаче собственности в той или иной форме трудовым коллективам. Выступать за суверенитет республик и местное самоуправление, решительно отстаивая целостность нашего союзного государства.

Сложно? Трудно? Опасно? — Да! Можно сказать даже — невероятно сложно. Действовать в условиях демократии, гласности, многопартийности в тысячу раз труднее, чем управлять страной волевыми методами. Но иного пути нет.

Возвращаясь к тем обвинениям, которые делаются сейчас по адресу руководства и прежде всего моему как Генерального секретаря ЦК. Все чаще приходится слышать требования созвать чрезвычайный съезд для решения, так сказать, организационного вопроса. Мы много раз обсуждали, насколько целесообразно в нынешней обстановке совмещение постов руководителя партии и государства. Я свои позиции на этот счет не изменил. Меньше всего держусь за кресло лидера из каких-то личных соображений. Дело не во мне. Кто бы здесь ни оказался, сегодня такое совмещение просто жизненно необходимо.

Со всей ответственностью скажу: тем, кто так или иначе откажется от реформ, встанет по существу на позиции ретроградства, грозит окончательный отрыв от

масс, доверие которых к партии в силу многих обстоятельств ослаблено. Это было бы лучшим подарком для «левых» и правых экстремистов, фактически развязало бы им руки. Кстати, и здесь удивительное смыкание крайностей: лжедемократы требуют суда над КПСС и ее запрещения, а иные партийные активисты ищут врагов и предателей в партийном руководстве.

Убежден, что члены КПСС, живущие и действующие в народной толще, в большинстве своем понимают, насколько опасна еще одна эпидемия сектантства, которая, увы, надо это признать, охватила часть партийных кадров. Серьезно и трезво мыслящие люди не позволят сбить партию с пути реформ. Ее шанс на возрождение в качестве авангардной политической силы состоит в том, чтобы всемерно содействовать обновлению нашего общества на избранном пути. Если эта линия возобладает, народ вновь поддержит партию, и ей не будет страшен никакой политический противник. С этим демократическим, народным течением я готов идти до конца.

Коротко о Программе партии, на ускоренном принятии которой настаивают многие. На мой взгляд, ее проект, работа над которым идет, можно было бы рассмотреть на Всесоюзной партийной конференции, предусмотренной Уставом КПСС, в конце этого года. Можно и раньше, кстати, на конференции можно было бы решить и некоторые назревшие организационные вопросы, связанные, например, с изменениями в Уставе партии, а если нужно, то и кадровые.

Я верю и знаю, что в партии немало здоровых сил, не утративших и в нынешних крайне тяжелых условиях способности к целеустремленной и эффективной работе. Они есть в целом ряде областей РСФСР, Украины, Белоруссии, Азербайджана. Уверенно и активно работают компартии Казахстана, среднеазиатских республик. Говорю об этом не ради комплиментов и самоуспокоения, а ради правды и справедливой оценки людей и целых организаций, которые не впадают в панику, а делают дело, я бы сказал, по-мужски, по-партийному.

Но нельзя не сказать здесь о главной слабости в работе всей партии — сверху донизу. Мы отстаем от динамики жизни в работе и с широким партийным активом, и с основными группами всего населения. В результате в условиях тотального общественного кризиса правящая партия, родившаяся как политический авангард рабочего класса, получила оппонента в лице части рабочего

движения. Помочь ему войти в русло конструктивных действий, стать активным участником экономических и политических реформ можно, только говоря с ним языком правды. Заклинания в верности интересам рабочего класса не спасут. Мы обязаны сполна оплачивать выданные рабочим авансы, твердо выполнять обещанное. Нельзя, разумеется, не видеть, что в ряды рабочего движения внедряются со стороны разного рода политики. Да и некоторые лидеры рабочего движения приносят ему больше вреда, чем пользы. И об этом мы, коммунисты, обязаны тоже говорить рабочим прямо и открыто, исходя из интересов самого рабочего движения. И последнее. Для коммунистов активно действовать в рабочем движении — значит искренне, тактично, заинтересованно, терпеливо работать с его лидерами. Поддерживать их во всех конструктивных начинаниях.

Выход из нынешней невероятно трудной ситуации — в напряженной политической и организаторской работе партийных организаций и комитетов в духе партийного товарищества.

Вот те мысли и предложения, которыми я хотел бы предварить работу нынешнего Пленума Центрального Комитета и Центральной Контрольной Комиссии нашей партии.

О ПОЛОЖЕНИИ В СТРАНЕ И ПУТЯХ ВЫВОДА ЭКОНОМИКИ ИЗ КРИЗИСА

*Доклад члена ЦК КПСС,
премьер-министра СССР
В. С. ПАВЛОВА*

24 апреля 1991 года

Уважаемые товарищи! Сегодня больше нет времени для бесконечных дискуссий о том, каковы причины кризисного положения страны, кто в этом виноват, какие детали долгосрочной программы экономических преобразований.

Жизнь требует ответов на важнейшие практические вопросы. Какие меры, какие действия надо незамедлительно осуществить, чтобы реально начать стабилизацию экономического и социального положения в стране? Какие могут быть последствия этих действий? Как в максимальной степени защитить интересы тружеников и социально уязвимых слоев населения? Стоит вопрос и о том, какие силы могут осуществить намеченные меры, как объединить все общественные движения, которые отстаивают народные интересы на деле, а не на словах и действительно, в общем-то, радеют за судьбу Отечества.

Кабинет Министров разработал свою антикризисную программу, и вы имели возможность с ней ознакомиться. Она доложена Верховному Совету СССР, ее основные положения активно обсуждаются в обществе. Это позволяет мне быть предельно лаконичным, не освещать весь круг проблем, а сконцентрироваться на принципиальном.

КПСС — самая массовая и влиятельная политическая сила в стране, и от ее позиции, поддержки решений, касающихся судеб народа, в огромной степени будет зависеть вообще успех реализации намеченных мер. Прежде чем раскрыть логику и суть действий Кабинета Министров, я хотел бы высказать свою оценку положения в стране.

Политическая и экономическая обстановка продолжает обостряться и достигла критической черты. Мы стоим у края, и один неосторожный шаг, будь то в политической или экономической области, может привести

к катастрофе. В принципе страна переживает распад государственных структур. Резко ослаблена исполнительная власть. До самой низкой точки упали дисциплина и правопорядок. В разгаре «война» суверенитетов и законов.

Политический кризис тесно переплелся с экономическим, который налицо и продолжает углубляться. Для нас это явление новое, но, к сожалению, это реальный факт. Учитывая всю остроту момента, полагаю целесообразным еще раз остановиться на некоторых основных проявлениях экономического кризиса.

Сегодня спад производства охватил практически все отрасли, его размеры прогрессивно нарастают. Только за первый квартал произведенный национальный доход упал на 10 процентов. Если эта тенденция сохранится, то к концу года нас ожидает крах. Лавинообразно распадаются хозяйственные связи. Только за январь — март в промышленности по заключенным договорам потребителям недопоставлено продукции более чем на 7 миллиардов рублей. Дезорганизован потребительский рынок, ухудшается качество жизни населения, хотя иногда трудно вообще понять, как его еще можно ухудшить.

Разрушается финансово-кредитная система. В первом квартале в союзный бюджет из запланированных 55 миллиардов рублей доходов поступил всего 21 миллиард рублей. Тем самым государство лишается возможности реализовывать важнейшие программы, в первую очередь социальные.

При сокращении валютных поступлений резко увеличились платежи по внешнему долгу.

Все сильнее дает о себе знать структурный кризис. Со структурной деформацией связано также и такое новое, или вернее забытое нами, явление, как безработица. Мы все привыкли относить ее исключительно к порокам капиталистической системы. Если пользоваться международными критериями оценки, мы уже имеем 2 миллиона безработных.

И еще об одном проявлении политического и экономического кризиса — отраслевых и региональных забастовках. В прошлом месяце бастовало 542 предприятия. Только из-за забастовок шахтеров прямые и косвенные потери производства в расчете на месяц превысили 4 миллиарда рублей. И сегодня основной частью забастовщиков выдвигаются в основном антиконституционные по своей сути, экстремистские политические требования, что усугубляет нестабильность в обществе.

Думаю, что каждый из нас постоянно задает вопрос: почему вообще все это происходит в нашей стране? Почему вдруг у нас, где всегда подчеркивалось, что в центре политики стоит человек и его интересы, до крайности обострились социальные, национальные и политические отношения? В конце концов партия коммунистов и в своих программных документах, и в своей практической деятельности всегда говорила о том, что она выражает интересы рабочего класса, крестьянства, всего трудового народа.

Обстановка в стране такова, что долг членов руководства партии, которая находится у власти более семидесяти лет, выступила инициатором перестройки,— повести предельно откровенный, честный и нелицеприятный разговор.

Сегодня очевидно, что, приступая к перестройке, мы не представляли себе в полной мере ни всей тяжести положения страны, ни остроты накопившихся проблем и масштабов необходимых перемен. Пожалуй, самое главное, мы не имели качественных ориентиров той системы, к которой предстояло двигаться. Не были до конца ясны реальная компетенция и интересы людей, которые призваны были стать мотором перестройки.

Естественно, нельзя было заранее составить детальный график перестройки. Но все же более тщательное осмысление масштабов и характера предстоящих преобразований, несомненно, позволило бы нам избежать многих трудностей и ошибок. Можно сказать, что и в ходе практического осуществления экономических и политических реформ были проявлены и непоследовательность, и нерешительность. Где-то мы запаздывали с одними мерами, забегали вперед с другими.

Анализируя годы перестройки, вольно или невольно приходишь к мысли, что и сама партия утратила бдительность. Она не проявила тех бойцовских качеств, которые нужны в этих тяжелейших условиях. На фоне возникновения других, пусть пока немногочисленных, но инициативно действующих партий и течений, которые активно используют средства массовой информации, новые формы политической борьбы, мы просто растерялись. Кризис в партии затянулся, и это опасно.

Совершенно очевидно, что преодолеть экономический кризис, не стабилизировав политическую обстановку, нельзя. В условиях конфронтации противостоящих политических сил, когда не найден компромисс и ни одна

из партий не пользуется безоговорочной поддержкой и доверием подавляющего большинства народа, проведение любой экономической политики, тем более сопряженной с принятием непопулярных решений,— дело чрезвычайно трудное.

Тем не менее в обстановке, когда положение в экономике ухудшается с каждым днем, мы не могли и не можем сидеть сложа руки. Вот почему Кабинет Министров, приняв на себя совсем недавно правление, провел ряд неотложных мер. Мы детально разобрались со всеми базовыми отраслями и приняли решения, направленные на их нормальное функционирование. Приняты также меры по нормализации потребительского рынка, созданию условий для проведения весенне-полевых работ. Пока Кабинету удается поддерживать на плаву наши финансы и денежное обращение. Благодаря этому есть возможность, хотя и с огромным трудом, но все-таки продолжать реализовывать социальные программы.

По существу, эти меры носят чрезвычайный характер. Вместе с тем они находятся в русле движения к рынку. Одна из таких мер всколыхнула все общество. Речь идет о коренной реформе ценообразования. Принимая решение о реформе, мы в общем-то лучше, чем кто-либо, понимали, что она ни у кого восторга не вызовет. Но дальше откладывать реформу, и я заявляю об этом со всей ответственностью, было бы непростительной ошибкой.

Хорошо известно, что сложившиеся цены совершенно не отражали действительных затрат и не позволяли строить правильные экономические взаимоотношения. Они были кривым зеркалом, искажавшим всю экономическую политику. Оказывалось, что чем напряженнее и эффективнее работали трудовые коллективы, тем больший урон терпели они от своей деятельности. Так было в пищевой промышленности, легкой, в аграрном секторе, в добывающих отраслях. Бремя дотаций превысило 120 миллиардов рублей, то есть почти четверть бюджета страны.

Поэтому затягивание проведения реформы наглухо закрывало дорогу к нормальной, здоровой экономике. Все это и привело нас к тому шагу, на который мы решились, сопроводив его выплатой населению компенсации.

Мало? Да. Не всем? Да. Но я готов лично сесть за компьютер или счеты с кем угодно, с любой комиссией,

с левыми, с правыми, с новыми, старыми. Давайте посчитаем и все честно скажем. Если у государства есть что отдать, давайте отдадим немедленно. Но правительство не может согласиться с тем, что оно якобы переложило всю тяжесть ценовой реформы на население. Мы можем в чем-то ошибаться, но мы не мошенники. И я уже говорил, что мы смогли пока защитить лишь самые низкооплачиваемые слои населения. Это отвечало господствующим в обществе настроениям. Мы считали, что в первую очередь надо поддержать жизненный уровень именно пенсионеров, инвалидов и многодетных семей. Реализовать такой подход можно было лишь за счет более обеспеченных социальных групп. А они сегодня и возражают.

Хотя времени прошло не много, но тем не менее реформа уже сегодня дала толчок процессу сбалансирования спроса и предложения на потребительском рынке. По оперативным данным, нормализуется торговля хлебом, хлебобулочными и кондитерскими изделиями, вареными колбасами, рыбными полуфабрикатами и кулинарией. На этом фоне диссонансом звучат заявления о том, что руководство некоторых регионов серьезно рассматривает вопрос об отмене повышения цен и ненужных дотаций. При этом поясняется, что речь идет о всех видах цен — оптовых, закупочных, розничных, то есть на уголь, нефть, сталь, зерно, мясо и так далее. Думаю, что вы сами можете оценить, в какое положение в этом случае будут поставлены «соседи». При этом подпись заявителей стоит под документами о реформе ценообразования. Возможные последствия такой акции непредсказуемы. Мое мнение, что это очередной популистский ход, который преследует вполне очевидные политические цели.

В программе сформулирован стратегический курс на либерализацию цен. У многих это вызвало тревогу — не выльется ли это в их дальнейший неуправляемый рост. Я должен здесь раскрыть план действий правительства. Во-первых, на важнейшие товары, которые составляют основу потребительского бюджета, цены будут удерживаться государством. И, во-вторых, мы намерены отпускать цены на свободу постепенно, по мере насыщения рынка. И здесь новый хозяйственный механизм, по нашему мнению, должен усилить стимулы для увеличения выпуска товаров народного потребления. По прогнозным оценкам, уже к концу года можно ожидать не только

стабилизации цен, но даже их некоторого снижения по отдельным товарным группам. В-третьих, правительство завершает разработку законодательного акта об индексации доходов населения. Посредством индексации в первую очередь будут поддерживаться группы населения с фиксированными доходами. Что же касается работников материальной сферы, то они получают возможность увеличивать свои доходы в меру роста конечных результатов труда.

Коренное улучшение экономической ситуации, преодоление трудностей переходного периода правительство связывает с реализацией программы по выводу экономики из кризиса.

При ее разработке мы исходили из того, что значительная часть работы падает на республики. Вот почему в программе использованы положения, которые вытекают из проекта Союзного договора, из новой роли обновленного центра и союзных республик, взаимоотношений между ними.

На форуме коммунистов не могу не остановиться еще на одном вопросе. Ради чего вообще эта программа? И соответствуют ли ее ориентиры тем целям, которые ставятся партией? Я ответственно заявляю здесь: да, соответствуют. Эта программа прежде всего ради миллионов добросовестных тружеников, которые в результате ее осуществления должны получить и получают широчайшие возможности реализовать свои способности в труде, обеспечивая тем самым себе достойную жизнь. На пути увеличения личных доходов граждан снимаются все преграды, кроме одной — заработок должен быть честным и основан на действительном росте результатов трудовой деятельности. Таким образом, каждый трудоспособный член общества должен и может стать творцом собственного благосостояния. Но ведь именно такие цели всегда ставила и ставит перед собой КПСС.

Для рабочих, служащих, крестьян это достигается свободным выбором разнообразных форм собственности, при которых в максимальной мере можно использовать потенциал своей трудовой активности. Видимо, многообразнее будут и виды деятельности, которые каждый будет выбирать с учетом природных наклонностей и профессионального опыта. Членам общества предоставляется возможность заниматься предпринимательством, которое для многих честных тружеников будет эффективной сферой реализации экономической активности.

Раскрепощается то, что долгие годы сковывалось жесткими ограничениями.

Активность всей массы трудящихся, каждого гражданина — это единственный способ быстро поднять экономическую мощь страны. Только на этой основе государство может получить необходимые материальные и финансовые ресурсы для улучшения жизненных условий и нетрудоспособных граждан.

Программа действий Кабинета Министров по выводу экономики из кризиса — это одновременно и программа дальнейших экономических преобразований на пути формирования социально ориентированной рыночной экономики. Такой подход имеет принципиальное значение.

Обсуждение программы с трудовыми коллективами, руководителями республик, организаторами производства, профсоюзами, учеными, в Верховном Совете показывает, что, в общем-то, вот этого ее двуединства многие не уловили. Одни говорят, что если это антикризисная программа, то надо ограничиться чрезвычайными мерами и потом, после стабилизации, думать о создании рынка. Другие, наоборот, считают, что надо сделать крен в сторону ускоренного формирования рыночных отношений. Мы не согласны ни с той, ни с другой позицией. На наш взгляд, истина посередине. Интересы населения требуют реализации всех возможных мер по ослаблению кризиса. Но это самым непосредственным образом зависит от решительных действий по построению рыночных отношений. Откладывать такой процесс на потом нельзя. Надо настойчиво формировать новую экономическую среду.

Несколько слов о критике программы. Некоторые говорят, что она некомплексная, не дает ответов на все вопросы, связанные с выводом страны из кризиса, не раскрывает механизма решения стоящих перед страной проблем. Скажу откровенно — мы такую задачу и не ставили. Думаю, что ни одна страна в мире не имеет годных на все случаи жизни рецептов. Хотим мы того или нет, но конкретные меры придется постоянно уточнять, исходя из складывающейся обстановки. Такие меры с учетом нынешней ситуации Кабинет разработал. Имеется план с указанием конкретных исполнителей и сроков.

При составлении программы были проработаны варианты возможных действий и их последствий. По одно-

му варианту, не предусматривающему никаких специальных антикризисных мер, уже в 1991 году в экономике произошли бы глубокие негативные изменения. По нашим расчетам, промышленное производство и национальный доход сократились бы примерно на четверть. Примерно на 20 процентов снизился бы душевой уровень потребления материальных благ. Для выправления этих тенденций потребовались бы годы.

Другой вариант по сути и форме изложен в программе нынешнего российского правительства. Он предполагает полный отказ от прямого государственного вмешательства в экономику и переход исключительно к рыночным отношениям. Мы полагаем, что это уже в текущем году привело бы страну к самому глубокому, по крайней мере не менее чем на треть, спаду производства. Общее число безработных может достигнуть 30 миллионов человек. Основная часть населения может оказаться за чертой бедности. Видимо, вы со мной согласитесь, что такой «шок» нам просто не выдержать, да он нам и не нужен.

Есть вариант, основывающийся на активном участии всех республик, трудовых коллективов и общественных движений в проведении антикризисных мер. Он позволяет добиться стабилизации экономики до конца текущего года, и главное, что при этом удастся в значительной мере сдержать падение фонда потребления, не допустить неуправляемого роста безработицы. Вот этот вариант и был положен в основу программы. Именно поэтому ее стержнем является комплекс чрезвычайных мер антикризисного характера. Кабинет Министров предлагает немедленно ввести чрезвычайное положение на транспорте, в отраслях топливно-энергетического комплекса, металлургии. Особый режим деятельности должен быть введен в банковской системе, налоговой службе. При необходимости чрезвычайное положение должно вводиться и в отдельных регионах страны.

На первое место среди чрезвычайных мер я бы поставил проведение жесткой антиинфляционной финансово-кредитной политики. Для этого необходима прежде всего та самая слаженность действий, отсутствие которой сегодня привело нас к краю финансовой пропасти.

Требуемое единство действий может быть обеспечено на базе заключенных экономических соглашений. Правительство будет настаивать на приостановке принятых в одностороннем порядке решений республиканских

и местных органов, которые противоречат этим соглашениям или препятствуют их реализации. Мы думаем, что руководители всех рангов наконец должны понять, что неуважение законов и заключенных соглашений ставит под удар не только и не столько центр, якобы противостоящий интересам мест, сколько народ, служить которому мы все обязаны.

Поясню это на простом примере. Отдельные республики сегодня отказываются перечислять деньги в союзный бюджет. Из-за отсутствия средств союзные органы не могут выделить субвенции, скажем, Узбекистану. В ответ на это Узбекистан ставит вопрос об увеличении цен на хлопок, золото, другие виды сырьевых ресурсов. А дальше неминуем рост цен на товары легкой промышленности, электронную технику и так далее. В результате — очередной инфляционный виток с ухудшением жизни населения, ростом социальной напряженности.

Позволительно в этом случае задать один вопрос: ну что от этого выиграет наше население? Я уже не говорю о степени доверия к тем политическим руководителям, которые так неуважительно относятся к договоренностям.

Теперь о вопросе, который требует незамедлительного решения. Речь идет о разработке и утверждении на второе полугодие текущего года чрезвычайных бюджетов: союзного, республиканских, местных. На наш взгляд, такие бюджеты — это эффективный, а может быть, даже и единственный способ привести расходы в строгое соответствие с доходами, то есть в конце концов начать жить по средствам. В любом цивилизованном обществе уплата налогов — дело обязательное и законодательно освященное. Их поступление — экономическая основа существования государства. У нас же, к сожалению, множество хозяйствующих субъектов просто прекратили платить налоги. Очень не хотелось бы наступать на права, но, видимо, придется восстановить очередность и обязательность платежей в бюджет. Ничего другого не остается.

Я хочу, чтобы всем была ясна наша налоговая политика. Вопреки распространяемому о правительстве мнению мы вовсе не сторонники усиления налогового пресса. Напротив, в области налоговой политики Кабинет будет проводить линию на минимизацию налогов, по мере перехода к налогу на добавленную стоимость будут снижаться ставки налогообложения прибыли предпри-

ятий и доходов граждан. Намечается также и предоставление налоговых льгот по доходам, направляемым на развитие производства.

В ходе обсуждения программы вносились предложения предоставлять налоговые льготы и гражданам, которые будут направлять часть своих доходов на приобретение акций, с тем чтобы выкупить приватизируемое имущество. Мы думаем, что это в принципе правильное предложение. Надо создать всем труженикам условия для приобретения собственности за счет заработанных средств, а не раздавать ее.

Другое центральное звено программы действий Кабинета Министров — это меры по стимулированию хозяйственной активности, особенно по насыщению рынка потребительскими товарами и услугами. Люди поверят и поддержат нас только тогда, когда воочию увидят положительные изменения на потребительском рынке. Вот почему мы предлагаем освободить предприятия от уплаты налогов с той части прибыли, которая будет использована для увеличения физических объемов производства потребительских товаров.

Есть еще одна возможность насыщения рынка. Это стимулирование внешнеэкономической деятельности предприятий. Мы дадим, если нас поддержат, льготы на экспортно-импортные операции и прибыль, если заработанные валютные средства будут направляться предприятиями на приобретение технологического оборудования для производства продовольствия, закупки продуктов питания, медикаментов и других социально значимых товаров. Мы постараемся упростить всю процедуру, связанную с импортом этих товаров.

Если же говорить о стратегии нашей внешнеэкономической деятельности, то здесь наряду с мерами по перестройке экспортного потенциала мы считаем важным привлечение иностранного капитала. С его помощью можно было бы решить две существенные для нас задачи.

Первое — это активизировать процессы конкуренции на внутреннем рынке. И второе — получить доступ к новейшим технологиям в приоритетных для нас отраслях и сферах.

Понятно, что привлечение иностранных инвестиций будет осуществляться по согласованным межреспубликанским программам и под контролем общества. Мы имеем в виду исключить даже какую-либо возможность разговоров о распродаже Отечества или превращении его

в свалку, о чем сейчас много шумят в прессе. Речь идет совсем о другом. Если иностранные инвесторы согласятся вкладывать средства в нашу экономику, то с нашей стороны было бы непростительной ошибкой не использовать такую возможность, чтобы прирастить производственный потенциал. Но главное, конечно,— это все-таки расчет на свои собственные силы, экономное и рациональное использование материально-технических ресурсов. Концентрация их на наиболее экономических производствах, выпуске прогрессивных продуктов и товаров, использование достижений научно-технического прогресса в этих целях — вот то, что нужно сегодня для перехода на интенсивный путь развития.

Проводя меры по стимулированию рационализации производства и трудовой активности граждан, правительство ни в коем случае не связывает это с возникновением массовой безработицы. Напротив, одну из главных своих задач мы видим в ее предотвращении, для чего будет осуществляться политика создания новых рабочих мест, в первую очередь за счет развития малых предприятий.

Важнейшую свою задачу правительство видит в ускорении введения системы оплаты, обеспечивающей высокую заинтересованность каждого работника в эффективном труде. Строго говоря, такая система уже складывается. Установлены государственные гарантии минимальных уровней оплаты труда для различных профессионально-квалификационных групп трудящихся. Сняты ограничения размеров индивидуальных заработков. Мы предоставили право предприятиям самостоятельно определять формы и системы оплаты труда.

В условиях, когда идет реальное становление рыночных отношений, когда предприятия разных форм собственности на деле становятся самостоятельными, когда возникают коллективные, акционерные предприятия и рождается предпринимательский сектор, требуется новый механизм достижения общественного согласия в вопросах труда. О чем идет речь? О трехстороннем социальном партнерстве в определении уровней тарифных ставок и окладов, социальных гарантий для работников конкретных отраслей. В принципе во всем мире такое соглашение достигается путем переговоров между профсоюзами, работодателями и правительством. Соответствующее генеральное тарифное соглашение с профсоюзами уже подписано. В его основу заложен принцип: фонд

потребления, зарплата, другие социальные выплаты могут увеличиваться только в меру роста конечных результатов производства. Это единственное, что ограничивает рост оплаты, и эта общая договоренность будет развита и дополнена тарифными соглашениями по соответствующим отраслям.

Таким образом, открывается новый этап в трудовой и социальной политике. Устанавливаются обоюдные обязательства: с одной стороны, по конечным результатам хозяйствования, и с другой — по оплате и социальному обеспечению трудящихся. При таком подходе исключаются имевшие ранее место забегание вперед в осуществлении социальных программ и необоснованные взаимные претензии.

Уважаемые товарищи коммунисты! Как я уже говорил, в представленной Кабинетом программе антикризисные меры увязаны с дальнейшими шагами к рыночным отношениям. Мы убеждены, что альтернативы им сегодня нет. И этот принципиальный вывод положен в основу стратегии, которая была сформулирована в документах XXVIII съезда КПСС. Практически мы уже идем по этому пути. Законодательство о собственности, о земле недавно было дополнено Законом об общих началах предпринимательства в СССР. Одобрена концепция закона о разгосударствлении и приватизации. Завершается подготовка проекта основ антимонопольного законодательства. Это все создает правовую базу для осуществления экономической реформы.

Центральный вопрос становления рынка — это вопрос о собственности, о многообразии форм собственности. Мы знаем много примеров, когда стремились построить рыночные отношения, сохранив всеобъемлющий характер государственной собственности. С разными модификациями такие попытки были в Венгрии, Польше, Болгарии и в других странах, но, в общем-то, нигде они успеха не принесли. Это понятно, поскольку рынок требует свободы для производителя, свободы, которая предполагает возможность не только формирования производственной программы, но и распоряжения своим имуществом.

Мы понимаем озабоченность многих партийных комитетов, коммунистов, части населения тем, как будут решаться вопросы собственности. Их опасения, что государственная собственность перейдет в руки дельцов частного бизнеса, тоже понятны. Возможно, все эти опасения

возникли в результате определенного недоразумения или терминологической путаницы, либо недоговоренности. В чем же дело? В стране уже начались два процесса: разгосударствление и приватизация. Слово «разгосударствление» не очень удачное, но оно уже вошло в обиход. Что под ним понимается? В первую очередь и главным образом вывод предприятий большинства отраслей из-под непосредственного управления государственных структур, из-под их опеки. Этот процесс будет протекать преимущественно путем акционирования. При этом большая часть акций, по нашему мнению, еще длительное время будет оставаться в руках государства — Союза, республик, мест.

Таким образом, крупнейшие, крупные, да и многие средние предприятия не переходят в частные руки. Они остаются в государственной либо коллективной собственности, причем мы ориентируемся на последовательное увеличение доли собственности трудового коллектива в имуществе этих предприятий.

И второй процесс — это приватизация. Она охватывает в основном мелкие предприятия в отраслях, где всем историческим опытом доказано преимущество негосударственной собственности. Ни для кого не секрет, что парикмахерские, маленькие ремонтные мастерские, ателье, магазинчики, киоски давно вышли из-под государственного контроля. Они формально остаются в ведении государства, а практически их работники используют государственную собственность для извлечения личных доходов в дополнение к гарантированной заработной плате. Вот такие предприятия надо как можно скорее приватизировать, снять их вообще с шеи государства и при помощи налоговой системы заставить эффективно работать.

И еще три вопроса, связанных с приватизацией.

Во-первых, закон должен воспрепятствовать переходу государственной собственности в нечистые руки, перекупке ее на ворованные деньги.

Во-вторых, важно правильно оценить имущество государственных предприятий при их акционировании, приватизации, не превратить разгосударствление в раздачу. Если этого мы не обеспечим, то можем либо оттолкнуть население от этого процесса, либо растратить общественное богатство.

И в-третьих. Историческая особенность нашей страны заключается в том, что на большинстве ее террито-

рий в аграрном секторе фактически не знали частной капиталистической собственности на землю. Не считаться с этой исторической реальностью, которая соответствует умунастроению нашего народа, нельзя. И поэтому предлагать массовую куплю-продажу земли было бы большой ошибкой.

Еще одно очень важное обстоятельство. В процессе разгосударствления может быть значительно спокойнее, без конфронтации решена проблема разграничения собственности между Союзом, республиками и регионами. Закрепление за ними соответствующих паев позволит на экономической основе обеспечить единство интересов на всех уровнях управления. Нужно в принципе спорить не о принадлежности предприятий, а о той части доходов от их деятельности, которая соответствует праву и вкладу собственника. Сами же предприятия не должны чувствовать ни союзных, ни республиканских, ни местных барьеров. Товаропроизводители только тогда эффективно работают, когда они свободно общаются в едином экономическом пространстве всей страны, которое мы уже почти развалили.

Ну и потом, надо нам понять друг друга — чего мы боимся? Того ли, скажем, что «Русско-Азовский банк» будет владеть акциями и распоряжаться выловом рыбы для украинского Крыма? Зачем мы проводим административные границы на рынке?

Серьезный фактор, во многом лимитирующий темпы перехода к рынку, — это развитие рыночной инфраструктуры. Должны ведь сформироваться такие институты, которые способствуют налаживанию хозяйственных связей между предприятиями, движению товаров и капиталов, поиску наиболее рациональных сфер использования ресурсов.

Стратегия и тактика здесь заключаются не в том, чтобы директивно создавать эти структуры. Это противоречит самой сути рынка. Главное — благоприятные условия для их формирования и саморазвития. Например, рынок ценных бумаг предполагает наличие фондовой биржи. Но не дело правительства организовывать ее. А вот создать необходимые правовые и иные предпосылки — это наша функция, и мы намерены идти по этому пути.

Уважаемые товарищи! Правительство, на наш взгляд, трезво оценивает обстановку и ясно представляет себе условия, которые нужны для претворения его

программы в жизнь. Можно разработать превосходную программу, но она мало чего будет стоить, если не создать государственно-правовых основ для ее реализации. Любая программа жизнеспособна только тогда, когда есть власть, которая может обеспечить ее практическое осуществление. И какую бы из насущных задач мы ни взяли — осуществление неотложных мер по выводу из экономического кризиса или проведение в жизнь реформ, из которых складывается реальное движение к рыночным отношениям, — необходимы слаженные и согласованные действия всех республик и союзных органов власти. Для этого нужно четкое разграничение компетенции центра и республик. Нужна сильная исполнительная власть на всех уровнях.

Другое важнейшее политическое условие — преодоление нынешней атмосферы общественной враждебности, нетерпимости и разобщенности, достижение согласия в отношении целей и задач программы. Сейчас оппозиционные партии и движения активно выступают за «круглый стол» и коалиционное правительство. Подается это так, будто главная помеха здесь — это неуступчивые консерваторы-коммунисты. Будет уместно напомнить, что идея сотрудничества всех подлинно демократических сил, искренне заинтересованных в выведении нашего общества из кризиса, была выдвинута КПСС на своем XXVIII съезде. Она подтверждалась на всех последующих пленумах ЦК. Я думаю, что не наша вина в том, что это до сих пор не реализовано.

Во имя достижения гражданского мира и согласия, предотвращения тяжелейших социально-политических потрясений правительство предлагает сегодня на нашем пленуме еще раз призвать все партии и движения, всех граждан, которые действительно хотят прекратить нынешнюю «холодную» гражданскую войну, к конструктивному, созидательному сотрудничеству на основе компромисса, правопорядка и демократии.

Крупным шагом в этом направлении могло бы стать расширение политической базы правительства. Мы готовы включить в его состав представителей республик и движений. Это, безусловно, сказалось бы благотворно на общей обстановке в стране и эффективности деятельности органов управления.

Осознание необходимости сотрудничества, взаимодействия центра и республик пришло ко многим. Такие призывы звучат с разных сторон. Важно не упустить

момент. Если удастся договориться о согласованных действиях в области экономики, если будет стабилизировано производство, налажено дело с бюджетом, финансами, валютой, тогда устранятся многие причины возникшего экономического кризиса. Остальное по сути своей — это следствие.

Полагаю, что здесь можно было бы опереться и на опыт подготовки подписанного всеми республиками и Союзом экономического соглашения на 1991 год, на достижение довольно высокой степени скоординированности действий в подготовке ценовой реформы. По сути, речь идет о единстве экономической политики. А она в условиях сверхузкой специализации отдельных регионов, их глубокой зависимости от производств в других местах является ключом к рыночным отношениям.

В движении к рынку есть еще одна серьезная проблема, решение которой особенно сложно для нас, коммунистов. В значительном большинстве своем наш народ привержен социалистическому выбору. Его сознание уже давно сформировалось на основе исключительно одностороннего воздействия коммунистической идеи уравнивательного потребления. И вдруг ему предлагается, да еще самими коммунистами, признать равноправие частной собственности, отождествляемой большинством с капиталистической. Полагаю, что в социально ориентированной рыночной экономике каждая форма собственности должна найти ту нишу, где она наиболее эффективна. И это реальность.

Замечу также, что законы нового общества должны быть созданы всенародно. И в нашей с вами власти поставить предпринимателя, какое бы дело он ни представлял, в одинаковые со всеми правовые рамки. В нашей власти заставить его безусловно выполнять основные социальные гарантии, признанные обществом.

Скажу откровенно, что я в принципе не сторонник закрытия, скажем, кооперативов, но я за предоставление всем государственным предприятиям точно таких же условий деятельности, какие имеют кооперативы. (Голоса: «Правильно!»)

Нам ни в чем не добиться успеха, если мы не будем настойчиво двигаться к правовому государству. Демократию нельзя путать с анархией, и здесь тоже, как представляется, самое положительное воздействие окажет запускаемый нами механизм рыночных отношений. Как это мыслится? Сейчас важно противопоставить

непопулярному шагу, связанному с реформой цен, следующий шаг, который будет благоприятным для общественного восприятия. Таким шагом станут, безусловно, разгосударствление и приватизация. Если, конечно, они будут выполняться продуманно и последовательно.

Вступая во владение собственностью, трудящиеся должны обрести большую экономическую ответственность, должна усилиться их заинтересованность в динамичном развитии производства, устойчивом правопорядке.

Думаю, что и мы можем предпринять согласованные действия по созданию и слежению за исполнением нового законодательства, отражающего особенности рыночных отношений. Это снимет очень многие проблемы. Например, если закон будет гарантировать свободу действий и экономическую ответственность товаропроизводителей, то вряд ли кому-либо удастся посадить их в отраслевую или какую-то региональную клетку. Вряд ли широко придется принимать какие-то централизованные меры, к которым нас сегодня многие призывают для прекращения забастовок, для соблюдения трудовой дисциплины и так далее.

Уважаемые товарищи коммунисты! Партия начала перестройку, и она же несет ответственность за результаты. Она отказалась от прямого командования народным хозяйством. Но она должна быть катализатором и стержнем консолидации всех прогрессивных сил. Как бы громко ни отпевали партию ее противники, как бы ни пытались вытеснить ее из политической жизни антикоммунистические, националистические, сепаратистские группировки, партия была и остается самой влиятельной и дееспособной политической силой страны.

Исходя из этого, правительство рассчитывает на всестороннюю помощь и поддержку партийных организаций и комитетов, коммунистов как в разъяснительной работе по подготовке общества к восприятию программы, так и в организации ее практического осуществления. Мы считаем, что в первую очередь в эту деятельность должны активно включиться коммунисты — депутаты Советов всех уровней, работники органов исполнительной власти, министерств и ведомств. Они призваны активно проводить положения программы в жизнь, особенно в том, что касается мер по поддержанию хозяйственных связей, укреплению финансов, денежного обращения, увеличению производства товаров народного потребления, обеспечению занятости населения.

ИЗЛОЖЕНИЕ ВЫСТУПЛЕНИЙ В ПРЕНИЯХ

С. И. ГУРЕНКО

Первый секретарь ЦК Компартии Украины

Видимо, не один я в этом зале задаюсь вопросом, почему наши пленумы, где говорится немало дельного, высказываются разумные предложения, не вносят, как правило, ничего позитивного ни в деятельность партии, ни в жизнь народа? Ситуация, в которой оказались партия и общество, требует разобраться в этом глубоко и основательно. Люди с горечью констатируют, что за последние годы со страной сделано то, чего не смогли сделать наши враги. Разрушена экономика, расколото общество, большая его часть отброшена за черту бедности. Реальностью стали безработица, забастовки, кровавые межнациональные распри, поставлены под угрозу позиции Советского Союза как мировой державы. Короче говоря, быстро теряется все, что создавалось трудными, подчас неимоверными усилиями всех поколений советского народа.

Итог закономерен: все чаще ставится вопрос о доверии народа высшему государственному руководству страны. Но есть и еще одна сторона дела. Все то, чего люди лишились за эти годы, что ухудшилось в их жизни, они сегодня прямо относят на счет Коммунистической партии. Горько, но это так. Именно поэтому, думаю, на сегодняшнем Пленуме мы должны постараться внести полную ясность, сказать друг другу и народу правду.

А правда состоит и в том, что партия, инициировавшая радикальные преобразования, на ответственном этапе оказалась фактически отстраненной от их реализации, лишилась средств действенного влияния на процессы, происходящие в обществе. Это проявилось сверху донизу — от руководящих органов КПСС до первичных организаций. И низкий, чрезвычайно низкий коэффициент полезного действия большинства наших пленумов — не последнее тому доказательство.

Только сегодня Центральный Комитет обсуждает антикризисную программу Кабинета Министров, а ведь

правительство коммунистическое, и в случае его неудачи ответственность снова ляжет на Компартию. Между тем и в этой программе есть целый ряд принципиальных вопросов, по которым Центральный Комитет уже сегодня должен бы иметь четкие и ясные ориентиры как раз для того, чтобы помогать правительству ее реализовать. Что это за вопросы? Это вопрос о масштабах и динамике безработицы, это вопрос о динамике приватизации крупных и средних предприятий, это вопрос вопросов — социальные и политические последствия намеченных шагов.

Так в чем же тогда проявляется положение КПСС как правящей партии, правящей по закону, завоевавшей большинство мест в депутатском корпусе страны, во многих местных Советах? Разве лишь в том, к сожалению, что на нее по-прежнему возлагается ответственность за очередные непродуманные новации вполне конкретных органов власти и руководителей самых различных рангов. Имею в виду прежде всего беспрецедентное повышение цен, вызвавшее всеобщий шок и вполне оправданное возмущение. Кроме всего прочего, эта акция никак не согласуется с обещаниями высшего государственного руководства не допускать снижения жизненного уровня народа. Опять мы имеем дело с дискредитацией президентской, исполнительной, а заодно и законодательной власти.

Позиция Компартии Украины в этих вопросах последовательна, отступать от нее мы не будем. Она в том, что основные тяготы, связанные с переходом на рыночные отношения, не должны ложиться на плечи народа.

Коснувшись призывов к радикальным изменениям в руководстве партии и требований созыва внеочередного съезда с отчетом Генерального секретаря ЦК, оратор сказал, что, по его мнению, проведение внеочередного съезда вряд ли пойдет на пользу партии. Сегодня как воздух нужен не очередной виток заседательско-избирательной суеты, а поворот к живому и конкретному делу, к стабилизации обстановки в стране. В любом другом случае общество не только не преодолеет кризисных явлений, но уже окончательно покатится по гибельному, самоубийственному пути.

На мой взгляд, Президенту страны, Генеральному секретарю ЦК КПСС Михаилу Сергеевичу Горбачеву в своей практической деятельности надо больше опираться на партию, полнее использовать ее возможности,

политический и исторический опыт. Говорю об этом потому, что верю в КПСС, как в силу, которая при всей сложности нынешнего положения сохраняет реальную способность остановить развал общества, предотвратить распад Союза. Эта способность партии подтверждена в ходе подготовки и проведения Всесоюзного референдума, а главное — его результатом.

Нельзя не видеть, что потрясающие страну катаклизмы, прежде всего повышение цен и шахтерские забастовки, буквально раздавили многие первичные парторганизации, тем более что из коммунистов стараются сделать козлов отпущения за грехи, к которым многие из них не имеют отношения. Как ни горько это сознавать, но сложившаяся ситуация породила у определенного числа коммунистов представление о том, что Генеральный секретарь ЦК игнорирует мнения и настроения масс, а как Президент страны не принимает действенных мер по защите своей партии от оголтелого антикоммунизма.

Излагая свою позицию по вопросам, поднятым на Пленуме, выступающий заявил, что, во-первых, считает необходимым законодательное закрепление статуса правящей партии. ЦК КПСС должен войти с законодательной инициативой в Верховный Совет. Во-вторых, следует безотлагательно оформить механизм реального участия партии в выработке политической линии, согласованного проведения ее в жизнь Президентом СССР и Кабинетом Министров. Этот механизм должен предусматривать, возможно, в виде уставной нормы, достаточно широкие права и обязанности депутатов-коммунистов, избранных от партии по избирательным округам, а также присоединившихся к коммунистическим фракциям. В-третьих, КПСС должна пользоваться своим законным правом активно влиять на кадровую политику. В мире нет ни одной политической силы, которая, придя к власти, добровольно выпустила бы из рук вопросы расстановки своих сторонников на руководящих позициях в обществе. Почему же это сделала наша партия? Почему мы отказались от этого важнейшего средства влияния на массы?

И еще. Мы не можем не считаться с тем, что, по мнению многих коммунистов, XXVIII съезд КПСС не внес полной ясности в то, какое общество мы строим, что нас ждет на этом пути, какое содержание в конце концов вкладывается в понятие «гуманный и демократический социализм».

С большим сожалением должен отметить, что вряд ли устраним сумятицу в умах и первый вариант новой партийной Программы, с которым мне не так давно удалось познакомиться.

Говорю это потому, что, с моей точки зрения, в аспекте принятия новой Программы созыв чрезвычайного съезда КПСС представляется преждевременным. Я бы поддержал другое предложение. Рассмотрение на одном из ближайших пленумов Центрального Комитета содержания и направленности идеологической работы, включая использование средств массовой информации. И безусловно, на пороге стоит вопрос: «Коммунисты и рабочее движение».

От нашего Пленума коммунисты Украины ждут реальных подвижек в деятельности партии на благо народа, сказал в заключение оратор. Если же мы ограничимся общими рассуждениями, если не повернем партию к конкретным делам во имя спасения Отечества от экономического краха и политического хаоса, то неминуемо придем к вопросу о кризисе в политическом руководстве в партии со всеми вытекающими отсюда последствиями.

П. В. ВОЛКОВ

**Заместитель секретаря парткома
производственного объединения
«Ульбинский металлургический завод»
Казахской ССР**

Подводя итоги послесъездовского периода, есть все основания говорить, что наша партия пока не оправдала ожиданий миллионов людей, не смогла их защитить от социальных потрясений. Разве можно, уважая свой народ, так с ним поступать? Состоявшееся повышение цен для многих наших соотечественников — явный путь к нищете. А ведь мы еще на XXVIII съезде решили, что КПСС будет проводить политику, направленную на обеспечение эффективной занятости и предотвращение падения уровня жизни широких слоев населения. Происходит обратное.

Пойдя на беспрецедентное повышение цен на все виды товаров, правительство предоставило осуществлять социальную защиту трудящихся предприятиям. А где им взять деньги? Дополнительных средств никто не приготавливал и не предоставит. Казна пуста. Руководители предприятий вынуждены использовать средства, пред-

назначенные для научно-исследовательских разработок, капитального строительства, техперевооружения. К чему это приведет в ближайшей перспективе, ясно всем производственникам. Говорят, сами, мол, зарабатывать средства. Только вот как? Экономические связи разрушены, объемы производства стремительно падают. Выход вроде есть: сохраняя костяк коллектива, пойти на сокращение штатов. Но это же люди! У каждого семья и дети. За воротами предприятия они защиты не найдут. Центров по переподготовке кадров нет. Биржи труда нет. Пособия по безработице тоже нет.

Возникает вопрос: насколько надо быть недальновидными, чтобы не суметь предвидеть последствий столь резкого роста цен? Это ведь страшный удар и по партии, по рядовым партийцам, которым приходится выносить на себе груз решений коммунистов — руководителей страны. Люди, не имея возможности напрямую высказать накопившееся верхам, выплескивают все на коммунистов, которые работают с ними рядом, срываются на оскорбления и угрозы. Партийцы на местах стали заложниками большой политики. Такой груз нам уже не под силу. Сломались многие, кто верил. Без вины виноватые, они покидают ряды КПСС. Боюсь, что скоро такой выход станет повальным, если руководство партии и страны будет действовать в том же ключе.

Думаю, сказал в заключение выступающий, что в ближайшее время, может, на следующем пленуме, Генеральному секретарю ЦК КПСС следует отчитаться о своей работе по выполнению решений XXVIII съезда партии. А сейчас нужно принять незамедлительные меры по адекватной компенсации резкого удорожания жизни, отмене новых цен на товары детского ассортимента, пятипроцентного налога с продаж и процента в пенсионный фонд, максимально ускорить заключение Союзного договора.

А. А. МАЛОФЕЕВ

Первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии

Мы должны достичь на Пленуме четкого понимания того, что нужно сделать, чтобы восстановить в стране конституционный порядок и доверие к КПСС. Стремительный распад государственного и хозяйственного организма является, кроме всего прочего, и результатом просчетов политического и государственного

руководства. В чем же основные ошибки? На мой взгляд, всесторонний анализ сложнейших экономических и общественно-политических явлений был подменен тактикой импровизаций, глобальных экспериментов в такой огромной, трудноуправляемой стране. Отсутствовал прогноз даже ближайших последствий от принимаемых крупных решений. Естественно, движение на ощупь приводило к шараханьям и давало негативные результаты.

Достаточно сказать, что развитие кооперации, где во главу угла были поставлены принципы спекулятивно-ростовщических отношений, привело к появлению класса советской буржуазии, усилению имущественного и социального расслоения общества. Это, по-моему, и явилось экономической базой жестокой борьбы двух основных политических сил — коммунистической и антикоммунистической ориентации.

Почему именно в Белоруссии произошел такой бурный, вроде бы непредвиденный политический взрыв? Я должен сказать, что он коренится в общих явлениях, противоречиях, накопившихся в последние два-три года в стране. Мы связаны единой цепочкой. Но нельзя не учитывать и особенности, которые сделали происходящее более болезненным.

Население Белоруссии гнетет чернобыльская катастрофа, которая стала национальной бедой. Чтобы как-то залечить ее раны, требуются не только предельное духовное напряжение, но и огромные материальные ресурсы, которые все больше и больше затрачивает республика, предавая забвению те социальные программы, которые были выработаны раньше. Многие проблемы так и остаются в подвешенном состоянии.

Социально-экономические трудности, и это вполне понятно, ловко использовали антисоциалистические силы для формирования крайних политических требований. Они уже не скрывают, что конечная их цель — ликвидация конституционного строя, разрушение Союза как единого государства. И подобные вещи пытаются реализовать самыми наглыми, самыми антизаконными способами. Чтобы помочь взорвать относительно стабильную обстановку в республике, сюда слетелись представители «рухов», «саюдисов» и народных фронтов. Кого здесь только нет! Причем действуют беспрепятственно, призывая к любым акциям. Как и везде, предметом их лютой ненависти в Белоруссии стала Компартия.

Против нее используется все: угрозы, шантаж и многое другое, что граничит с актами физической расправы над коммунистами. Подстрекательскую роль тут нередко выполняют оппозиционные газеты, радио и даже отдельные программы телевидения. Чем больше ведется разговоров о правовом государстве, тем глубже страна погружается в пучину произвола и анархии. Правоохранительные органы Конституцию не защищают. Они смирились с тем, что есть, и все пустили на самотек. Как же это могло произойти в таком огромном государстве?

Партии, по мнению оратора, хватит безмолвствовать, сгибать спину. Пора обрести собственное лицо посредством конструктивной, конкретной работы. Вопросы, затрагивающие интересы трудящихся, должны глубже прорабатываться и коллективно обсуждаться в партии.

Большие надежды возлагались и на Политбюро. Но его влияния не чувствуется. И конечно, положение таким оставаться не может. Мы должны в конце концов четко определиться, куда же идти, какое строить общество. XXVIII съезд КПСС дал ответ на этот вопрос — обновлять социализм, делать его привлекательным для человека. Думаю, отход от генерального курса партии недопустим.

Предложенная Кабинетом Министров программа, сказал выступающий, дает надежды на перемены к лучшему. Но боготворить ее, думаю, не стоит. В ней не все просто, не все ясно. Есть и то, что настораживает, требует осмысления. На первый план выдвигаются приватизация, раздача, распродажа государственной собственности, простор свободному предпринимательству. Но куда это приведет страну, в какое положение поставит человека труда? Не видно мер, способных предотвратить развал агропромышленного комплекса. Бешеный рост цен на продукцию производственно-технического назначения и услуги, оказываемые селу, продолжается. Создается впечатление, что в стране есть силы, которые желают похоронить колхозно-совхозную систему. Либерализация цен тоже требует осмысления. В условиях всеобщего дефицита это неизбежно приведет к возникновению еще большей напряженности. Думаю, что из реформы, которая сейчас проведена, нам надо сделать выводы.

В заключение оратор подчеркнул, что страну от развала может спасти только введение чрезвычайного положения на территории СССР. Отношение к этому разное. Но ныне это единственный путь восстановления

конституционного порядка, обуздания беззакония и предотвращения трагических последствий, которые могут возникнуть в самое ближайшее время.

А. М. АНИПКИН

Первый секретарь Волгоградского обкома партии

В настоящее время все большее число коммунистов задумываются над нынешним положением КПСС. Если вдуматься, то оно типично для лидирующей партии в разрушающемся обществе, то есть крайне незавидное. Как же его изменить? Несмотря на всю сложность вопроса, рискну высказать некоторые предложения. Прежде всего, по-моему, необходимо определить статус партии в политических структурах нашего общества и ее взаимоотношения с Президентом. Считаю, что с учетом того, что коммунисты победили на выборах народных депутатов СССР, Генеральный секретарь ЦК избран Президентом, нам необходимо четко сформулировать: КПСС — это партия Президента. Именно так поступают во всех цивилизованных странах с многопартийной системой. Если мы соглашаемся с этим, то тогда можно было бы определить две основные функции партии — внешнюю и внутреннюю, или внутривнутрипартийную.

Внешняя — это поддержка курса Президента, предлагаемых им мероприятий, политических, юридических, экономических и других действий, защита от нападок оппозиции. Внутренняя функция — это коррекция курса Президента. Я имею в виду обязательный его совет с партией, с ее руководящими органами перед принятием важных решений, обсуждение партийными организациями стратегических планов Президента перед их реализацией. Обе эти функции наша партия в настоящее время почти не выполняет. Что же касается коррекции курса Президента, то она вообще никак не проводится. В этом, на мой взгляд, и наша, и его вина. Не складывая с себя всей доли ответственности, заявляю, что уважаемый Михаил Сергеевич в последнее время почему-то не считает нужным советоваться не только со своей партией, но и с ее Центральным Комитетом. А ведь мы на XXVIII съезде КПСС провозгласили власть партийных масс, и люди об этом помнят. В партии все больше утверждается мнение о том, что она товарищу Горбачеву не нужна, что он ее бросил, его немедленно надо смещать с поста Генерального секретаря. Об этом наглядно свиде-

тельствуют последние решения отдельных партийных комитетов. Я сразу скажу, что такого мнения пока не разделяю, надеясь на конструктивное восприятие критических замечаний самим Михаилом Сергеевичем. Более результативной и дальновидной сегодня мне представляется не отставка товарища Горбачева, а реальные шаги к пониманию с обеих сторон. Конечно, чтобы партия не была постоянным дамокловым мечом над ним, а стала бы конструктивной опорой, генератором идей, требовательным критиком.

И наконец, думаю, что именно КПСС могла бы стать организатором «круглого стола» политических партий и движений. Это могло бы принести определенную пользу. На мой взгляд, надо в большей мере задействовать интеллектуальный потенциал. Сейчас, будем говорить откровенно, интеллигенция от партии отшатнулась. И одна из причин в том, что она не чувствует потребности в себе со стороны КПСС. Надо попытаться объединить интеллектуальный потенциал различных политических движений, потому что конфликты рождаются чаще там, где есть незнание и безграмотность.

Решая то, что можно решить сегодня, партия не может жить без четко определенных стратегических задач. И чем серьезнее кризис в обществе, тем она больше нуждается в определении своих конечных целей. В этой связи, по мнению оратора, надо поддерживать идею об ускорении разработки новой Программы партии, широко информировать коммунистов о ходе этой работы. Отсутствие программных установок может привести к неизбежному расколу партии, причем в ближайшее время.

Ю. А. ПРОКОФЬЕВ

**Первый секретарь
Московского городского комитета КПСС**

В центре внимания состоявшегося на днях пленума МГК КПСС были те же проблемы текущего момента, которые обсуждаются и сегодня. Не вдаваясь в детали, остановлюсь на основных оценках и наиболее значимых предложениях по выводу страны из кризиса.

Первое. У нас нет больше времени на бесконечные рассуждения о катастрофичности положения нашего общества. Аргументов для такой оценки предостаточно. Дополнительные детали уже не изменяют картины.

Надо энергично действовать, чтобы вывести страну из кризиса. Вопрос — как действовать?

Сегодня очевидно, что не обойтись без жестких мер, прежде всего в сфере экономики. Нельзя рассматривать их как попытку повернуть вспять начатые реформы. Но надо найти в себе мужество и признать, что ошибки, допущенные при осуществлении реформ, завели страну в тяжелейшую ситуацию. Разрушение народного хозяйства привело к резкому снижению жизненного уровня народа. Нужны неотложные меры, вплоть до чрезвычайных, по стабилизации всех сторон жизни, чтобы остановить сползание к катастрофе и, осмыслив, продолжать реформы.

Поэтому мы поддерживаем в целом Совместное заявление о безотлагательных мерах по стабилизации обстановки в стране и преодолению кризиса, подписанное Президентом СССР и руководителями высших государственных органов девяти союзных республик. Оно во многом совпадает с теми предложениями, которые были высказаны на пленуме Московского городского комитета партии. Но все же предложенные меры, на наш взгляд, не вполне адекватны сложившейся ситуации. Нам представляется, что они должны отвечать трем основным взаимосвязанным требованиям: комплексности, наличию четкого механизма их реализации, этапности осуществления. Отсутствие их в Совместном заявлении снижает его конструктивность и уверенность в выполнении намеченного.

В связи с этим выскажу конкретные замечания. Нельзя полагаться на стихийный выход из кризиса. В новых высокоразвитых странах, к опыту и жизненному уровню граждан которых мы апеллируем, существовали пяти-, трех- и однолетние планы развития, целевые национальные программы. Необходимо срочно восстановить централизованную систему материально-технического обеспечения, прежде всего жизненно важных отраслей. Без этого, на наш взгляд, невозможно заблокировать кризисные процессы. В числе приоритетных мер стабилизации экономики должно быть усовершенствование системы налогообложения. Становление новых форм хозяйствования не должно происходить за счет ущемления интересов государственных предприятий и работающих на них людей.

Второе. Об антикризисной программе Кабинета Министров СССР. Вызывает серьезное сомнение социальная

плата за предлагаемые правительством меры. Мы считаем ее крайне высокой. Вы знаете, уважаемые товарищи, в моем сознании стираются все, и немалые, достижения перестройки в области демократизации, когда я утром вижу, как у овощного магазина из мусорных контейнеров старушки собирают капустную листву, а молодой человек в коммерческом магазине спокойно берет три бутылки спиртного стоимостью свыше тысячи рублей.

Третье. Самые жаркие дебаты вчера на пленуме горкома партии разгорелись вокруг вопроса о нынешнем руководстве КПСС. Прямо выдвигалось требование об отставке Генерального секретаря ЦК. Такая постановка вопроса обосновывалась тяжелым ходом преобразований, грузом ошибок в осуществлении перестройки, усиливающимися тяготами жизни, непонятной многим политикой балансирования между различными политическими силами, все большим разрывом между первичными партийными организациями и руководством партии. И вовсе это не козни партаппарата, а настроение достаточно широких партийных масс.

Михаил Сергеевич! Вы должны понять, что люди ждут не столько решительных заявлений, сколько энергичных и последовательных действий во всех сферах жизни. Только так можно вернуть доверие коммунистов, поддержку народа. На пленуме горкома шла речь о необходимости принятия чрезвычайных мер в качестве механизма реализации антикризисной программы. Без них в той ситуации, которая сложилась в стране, ни одна даже великолепная, а тем более антикризисная программа не может быть реализована. И Президенту нужно решиться реализовать предоставленные ему чрезвычайные полномочия.

Если же все останется без изменений, если все опять утонет в словах, не подкрепленных делами, то это будет трагичным и для страны и для партии. И тогда коммунисты вправе будут поставить вопрос: «А имеет ли право нынешнее политическое руководство возглавлять партию?»

И. К. ПОЛОЗКОВ

Первый секретарь ЦК Компартии РСФСР

И в обществе, и в КПСС сознательно и целенаправленно нагнетается атмосфера противостояния и нетерпимости. О кризисе экономики, а теперь уже о ее

распаде, распаде Союза мы слышим не впервые, да и сами говорили об этом не раз. Но встает вопрос: были ли попытки откровенно, серьезно и всесторонне проанализировать причины этого? На Политбюро, пленумах попыток таких, по существу, не было. В государственных и правительственных органах этого тоже не делали. Объяснять же все, что сегодня с нами происходит, коллективизацией и застоем, тем, что семь десятилетий была система однопартийности, а в искусстве царил только соцреализм, уже неубедительно, да и непристойно. От глубокого анализа не уйти, иначе выхода не найдем.

О программах. Разговоров о них много, но реальных программ перестройки как не было, так и нет. Вернее, они были, но дело в том, что все они носили сугубо политическую направленность, ставили лишь одну цель — смену общественного строя. Какими бы словами эта суть ни маскировалась, замысел оставался всегда одним. Вы понимаете, что я имею в виду программы 90, 400, 500 дней и другие.

И все же есть программы выхода и из нынешнего кризиса. Взять хотя бы программу, разработанную народными депутатами, членами фракции «Коммунисты России» под руководством председателя комиссии Верховного Совета республики, доктора экономических наук Ю. М. Воронина. Она основана на «двухуровневой» экономике. Один уровень — рост производства для обеспечения «потребительской корзины» с помощью традиционных, универсальных элементов плановой системы. Другой — использование производителями свободных мощностей и ресурсов на основе рыночных отношений. И что существенно, программа избегает разрушения экономического потенциала, ошибок непродуманной конверсии, которая пока не дала заметного приращения производства товаров народного потребления, зато создала угрозу основам научно-технического прогресса. Обращают на себя также внимание московская, ленинградская и некоторые другие программы.

Почему же мы не хотим выслушать авторов альтернативных программ? Почему звучат вариации лишь на одну и ту же заданную тему? Дело в том, что официально рассматриваемые программы пишутся и оппонируются одной «командой», которая переходит из кабинета в кабинет. Правда, озвучиваются они в разных аудиториях.

Теперь о программе нашего премьера. Конечно, она для периода чрезвычайного. Может быть, и не во всем, но в основном она ему соответствует. Не хотелось бы лирики, но скажу: надо иметь гражданское мужество, чтобы сегодня взять на себя ответственность за вывод страны из такого хаоса.

Валентин Сергеевич привлек наше внимание к трем вариантам стабилизации. Хорошо, что он за третий, наименее болезненный. Но даже и в этом случае партия попадает в ситуацию сложную. Любые правительственные меры, связанные с движением к рынку, особенно с либерализацией цен, торговлей общественным жильем, приватизацией общенародной собственности, безработицей, будут непопулярными, станут предметом политических спекуляций. Давайте решать так — доверим правительству, но потребуем тщательной проработки всех аспектов программы, последствий, которые могут быть.

Судьба сегодняшней программы, как и судьба Кабинета Министров — а с этим прямо связана судьба страны, — во многом зависит от позиции союзного руководства. Наши соотечественники, люди из-за рубежа не понимают, почему оно позволяет игнорировать Конституцию, законы, не выполнять волеизъявление народа, глумиться над достоинством личности. Разве все это было в планах перестройки? Конечно нет. Думается, главная причина в том, что необоснованно разрушена вертикаль исполнительных структур и утрачена власть. Я не могу понять, Михаил Сергеевич, как, взявшись за такое большое, доброе и ответственное дело перестройки, Вы могли выпустить штурвал из рук? Огромное сложное государство осталось без управления — это факт. Законодательные органы, избранные пусть самым демократическим путем, всегда останутся лишь органами юридического оформления идей либо лидеров, либо политических партий. Исполнительской работой они ни в одной стране не занимаются. Надо восстановить исполнительную власть сверху донизу и безотлагательно добиться ее нормального функционирования. В нынешней ситуации это можно осуществить только особыми мерами.

Думаю, товарищи, Пленум собрался не за тем, чтобы искать виновных или сводить счеты, продолжал оратор. Мне кажется, сейчас необходимо:

Первое. Честно сказать, что произошло в стране и что произошло в партии. Призвать коммунистов

объединиться и покончить с распрями, необоснованными обвинениями друг друга, сосредоточиться на главных проблемах.

Второе. Восстановить нарушенные связи между ЦК КПСС, ЦК компартий союзных республик и далее вплоть до первичных партийных организаций.

Третье. Разделяю мнение, что надо ускорить разработку и обсуждение Программы партии. Но хотел бы подчеркнуть: нам сегодня нужна та часть Программы, которая называется «Программа-минимум». О программе на длительный период для партии до того, как общество обретет стабильность, речи быть не может. В этом случае мы все равно заведем себя в тупик. Давайте на это сориентируемся. Время показало, что организационные и идейные принципы, по которым строятся внутрипартийные отношения, не обеспечивают нормальную жизнедеятельность КПСС.

Четвертое. Уже высказывалась критика, что ЦК КПСС работает в прежнем, не отвечающем обстановке режиме. Политбюро не выполняет в полной мере функции политического центра, имеются недостатки и в работе Секретариата. Они, естественно, перекладываются и на нижестоящие структуры ЦК компартий республик. Предложения по улучшению их работы у нас есть. Мы готовы их представить.

Пятое. Надо безотлагательно разобраться со своими средствами массовой информации. Отбросим всякое политическое кокетство. Политологи недавно обратили наше внимание, что из всех партийных средств массовой информации, в частности, на Компартию РСФСР фактически работают лишь одна газета и один журнал. Остальные — либо нейтральные, либо работают против нас. А, как известно, Компартия РСФСР — это половина КПСС.

Г. М. АБЕЛЬГУЗИНА

**Оператор Мелеузовского химзавода
Башкирской АССР**

Предварительно ознакомившись с антикризисной программой, послушав доклад товарища Павлова, не могу отделаться от чувства, что нам опять предлагают теоретические абстракции, не основанные на глубоком анализе состояния экономики. Опять изобилуют пожелания и фразы типа «обеспечить», «настой-

чиво добиваться», «решительно повышать», «проводить сильную научно-техническую политику» и так далее.

Мне думается, надо прежде всего срочно проанализировать состояние экономических и производственных связей по всему народному хозяйству, выяснить, где и по какой причине они оборваны, какие из них нужно или не нужно восстанавливать. Будет правомерным на этот год, а может быть, и на следующий вернуться к плановому регулированию экономического и социального развития страны и опираться на основные экономические структуры, дающие подавляющую долю валового национального продукта: крупные предприятия, объединения, строительные организации, колхозы и совхозы. Развитие же параллельных структур — ассоциаций, малых предприятий, кооперативов и фермерских хозяйств должно служить дополнением к возможности увеличения производства за счет основных структур, а не быть основным направлением, как это обозначено в программе. Это первое.

Второе, что я хотела бы в ней отметить, — это пункт о разрешении предприятиям торговли вводить свободные цены. Сегодня многие вспоминают заверения Михаила Сергеевича Горбачева, что реформа цен на данном этапе нецелесообразна. И вообще, если уж понадобится, то без совета с народом — никуда, не будет повышения цен. А в итоге не посоветовались не только с народом, но и с членами ЦК, который мы представляем.

Вот я уже восемь месяцев являюсь членом Центрального Комитета КПСС, а какой-либо отдачи от своего личного участия не чувствую. Исправно приезжаю на пленумы и уезжаю. Комиссии, созданные из членов ЦК, собираются поспешно в период или сразу после пленума. И для осмысленной работы нет времени. Мы, члены ЦК КПСС, имеем ничтожно малую информацию о работе Центрального Комитета, Политбюро, Секретариата.

И в заключение чисто рабочее пожелание: хватит шарахаться из стороны в сторону, давайте сегодня же определим четкий курс. Думаю, на будущем съезде наряду с Программой и Уставом КПСС нам нужно принять конкретную краткосрочную программу, которая была бы рассчитана на год-два, то есть на время выхода из кризиса страны и партии.

О. О. БУРДЕНКО

Генеральный директор
Вильнюсского производственного объединения
имени 60-летия Октября

На каждом пленуме выступают представители Компартии Литвы, самого малочисленного отряда КПСС, но мужественно противостоящего первому и наиболее опасному в Союзе очагу реакции, на глазах у всех свивающему гнездо на территории Союза Советских Социалистических Республик. Позавчера один из членов ЦК КПСС сказал: у вас в Литве лаборатория, там ставят антиконституционные и антикоммунистические эксперименты, а потом опыт их внедрения в Литве рекомендуют для повсеместного использования в Союзе.

Эти, с позволения сказать, «эксперименты» проводятся для испытания на прочность прогрессивных сил, выступающих против выхода Литвы из состава Союза. И эти силы, которые и вчера представляли грозную опасность нынешним правителям Литвы, становятся и многочисленнее, и организованнее с каждым днем. Они желают видеть процветающую Литву в составе процветающего Советского Союза.

Прогрессивные силы, коммунисты Литвы не просто декларируют, а делают совсем немало в обстановке, которая для многих из вас — простите, товарищи, — покажется немыслимой. Коммунистическая партия Литвы поставлена вне закона. Сейчас, если ты гражданин Литвы и отказался от гражданства Советского Союза, то получаешь до 5 тысяч рублей на инвестиционный чек. Твоя семья, скажем, может получить 15—20 тысяч рублей, и тебе предоставляется возможность таким образом безвозмездно приобрести квартиру.

Если ты гражданин Литвы, то ты имеешь право купить государственную собственность независимо от того, какой вклад ты внес в создание национального богатства. Если же ты не отказываешься от советского паспорта, остаешься гражданином Советского Союза, то становишься изгоем, ибо с 3 ноября не имеешь права купить жилье, а твое имеющееся жилье облагается непомерной квартплатой как арендуемое. В любой момент управа может тебя переселить на любую другую площадь и продать твое жилье с аукциона. Этим фактам необходима соответствующая правовая оценка со стороны Комитета конституционного надзора.

Выступающий высказал ряд претензий в адрес центральных органов. Почему переговоры с Литвой были

начаты без всякой консультации с Центральным Комитетом Компартии Литвы и с тем институтом экспертов, который был в свое время утвержден Н. И. Рыжковым? В результате некоторые обязательства, данные литовской стороной в ходе предыдущих переговоров, и в частности по отношению к ветеранам Великой Отечественной войны, оказались перечеркнутыми.

Очень остро в республике стоят вопросы, связанные со статусом союзных предприятий. Кто гарантирует, что в обозримом будущем не появятся такие законы Литвы о предприятиях, которые приведут к распаду, перерождению сложившихся коллективов? Закрытие счетов в банке, перечисление прибыли предприятий в бюджет республики, крупные штрафы на директоров — это далеко не полный перечень «благодетий» в адрес предприятий, их руководителей, которыми сейчас грозятся саюдисты. Было бы целесообразно, не дожидаясь результатов переговоров на уровне правительств Литвы и Союза, непрерывно осуществлять мероприятия, показывающие, что Союз не только не потерял интереса к союзным предприятиям, но уделяет им всяческое внимание. Особенно важно направление коллективам материальных ресурсов, помощь товарами народного потребления. А то ведь происходят «чудеса в решете»: те легковые автомашины, которые союзное правительство щедро выделило Литве, почти не поступают в трудовые коллективы. Десятки автомашин парламент роздал своим наиболее рьяным вершителям судеб литовского народа. Между тем многие из тех машин предназначались ветеранам войны, а немалую часть их отдали бывшим ссыльным антисоветчикам, в том числе бандитам. Вот такие дела.

В заключение оратор призвал более жестко реагировать на всякие отступления от партийности. Если человек не согласен с линией Центрального Комитета партии по принципиальным моментам, если он проповедует по сути идеи, враждебные нам, мешающие нам, его нужно без всякого сожаления исключать, как минимум, из членов ЦК.

И еще. Когда мы на фронте находились в очень тяжелом положении, я помню, наш бессмертный комиссар дивизии полковник Владимир Ильич Санюк привел слова Белинского: у великого народа все велико.

Значит, если у него потрясения, если у него падения, то они, конечно, страшны. Но если это истинно великий

народ, то он находит в себе силы, он поднимается и достигает таких вершин, что другие народы взирают на него с великой надеждой и завистью. Я верю в величие нашего народа.

А. Н. МАЛЬЦЕВ

Первый секретарь Нижегородского горкома партии

Я имел возможность неплохо ознакомиться с программой, представленной Кабинетом Министров СССР, консультировался с компетентными экономистами и руководителями. И мы пришли к выводу, что в данной программе есть две существенно разнородные части. Одна часть — это действительно антикризисные меры, связанные с оздоровлением финансов, с налогообложением, рядом других вещей по развитию деловой активности. Но есть принципиальные позиции, которые по существу своему являются не антикризисными, а как раз кризисными, которые способны только ввести страну в глубочайший кризис — как экономический, так и социальный — вплоть до возможного политического переворота.

Таковыми позициями являются либерализация цен, ускорение приватизации и широкомасштабное привлечение иностранного капитала. Это те три кита, на которых держится концептуальная часть этой программы.

Если мы их примем, заявил оратор, партия и народ в целом откажут нам в доверии. Почему? Мы имеем исторический опыт восточноевропейских стран, мы имеем свой уже достаточный опыт почти шести лет перестройки, и он показывает: либерализация цен ведет к тому, что рабочий класс начинает, естественно, требовать резкого повышения заработной платы; вслед за очередным повышением цен — очередное повышение заработной платы, вслед за повышением заработной платы — очередное повышение цен и, наконец, гиперинфляция, доходящая до тысяч процентов... Шахтеры уже однозначно высказались в этом отношении — они поставили вопрос о политическом доверии центральному руководству, которое готово поддерживать эту политику.

Проблема приватизации. Известно по опыту восточноевропейских стран, что это дело так просто не проходит. Даже в Чехословакии, где народ в гораздо большей степени к этому готов, где достаточно развита была

система торговли, и притом культурной торговли, приватизация практически натолкнулась первоначально на массовую забастовку работников торговли. Что, нам не хватает забастовки еще только в этой сфере? Поэтому приватизация даже в социальном плане вряд ли пойдет так просто. И это будет углубление кризиса политического доверия.

Широкомасштабное привлечение иностранного капитала. Казалось бы, чего же лучше? Мы не можем справиться своими силами сейчас, нам надо использовать, вероятно, и ресурсы мирового хозяйства (пусть даже капиталистического!), и технологический опыт, и опыт управленческий, и так далее. Действительно, так. Но практика показывает: когда произошла либерализация внешней торговли, экономических связей, когда предприятия стали самостоятельно выходить на внешний рынок, стало ясно, что мы недостаточно культурны, чтобы суметь привлечь этот иностранный капитал с пользой для нас. Наоборот, это расшатывает всю ситуацию изнутри. Более того, массированное привлечение иностранного капитала неизбежно будет означать колоссальный кризис нашей собственной некокурентоспособной экономики: массовое закрытие предприятий, массовую безработицу, а из этого вытекают опять-таки полное недоверие рабочего класса, забастовки и политический крах. Есть ли какая-нибудь альтернатива? Альтернатива есть, и альтернатива эта неоднократно указывалась, только она еще недостаточно популяризируется и пропагандируется. Вместо либерализации цен можно предложить целый набор мер, и, кстати, ряд из этих мер уже предложен в Совместном заявлении Президента СССР и девяти руководителей республик. Это прежде всего снижение цен.

Выступающий предложил снизить немедленно цены в целом на 30 процентов. И, в частности, вдвое снизить цены на товары детского ассортимента, питание в школьных и студенческих столовых. Следует также заморозить цены на продукцию промышленных предприятий для производственного сельскохозяйственного использования, перейти к снижению цен за счет снижения себестоимости на те изделия промышленности, которые использует сельское хозяйство. Это, по мнению оратора, правильная тактика, и здесь Кабинет Министров должен приложить энергичные усилия. На это следует ориентировать и трудовые коллективы.

Кстати, заметил выступающий, я хочу напомнить, что именно по этому пути выходили из кризиса в 1923 году, в период нэпа, когда промышленность необоснованно завысила цены на свои изделия для сельского хозяйства и возник кризис сбыта.

Что касается приватизации, то и здесь есть альтернатива. Она в том, чтобы пойти по пути разгосударствления путем передачи собственности в руки трудовых коллективов.

Говоря о политических условиях обеспечения антикризисной программы, оратор сделал упор на необходимости восстановления конституционного порядка в стране.

Н. А. НАЗАРБАЕВ

**Первый секретарь ЦК Компартии Казахстана,
Президент Казахской ССР**

Скажу откровенно: по-моему, нынешняя политическая, экономическая ситуация в стране такова, что очень скоро мы войдем в новый виток затяжной многолетней стагнации, гиперинфляции, собственными руками уничтожим даже те слабые ростки перестройки, которые нам удалось вырастить за последние шесть лет. Это не пессимизм, это трезвый анализ тенденций развернувшейся нашей политической борьбы, цели которой, на мой взгляд, крайне далеки от истинных нужд и забот народа. Для КПСС наступил критический момент. Сейчас сама жизнь экзаменует коммунистов по главному пункту нашего Устава — является ли Коммунистическая партия Советского Союза авангардом, выразителем интересов трудящихся. Причем счет идет уже даже не на месяцы, а на недели, на дни, как здесь правильно говорили. Дальше, если ничего кардинального не предпринимать, события приобретут лавинообразный характер. Впрочем, это уже сегодня видно по мощной волне забастовок, стачек и митингов. А впереди нас ждут еще более тяжелые времена, и надо об этом говорить откровенно.

Продолжать в этих условиях политическую конфронтацию — значит превратить страну в пыль и пепел. Борьбу правых, «левых» уже нельзя назвать политической, поскольку в нее вовлечены огромные массы трудящихся, рабочие, сами того не желая, оказались заложниками яростной драки политиков, а если сказать точнее — политиканов, поскольку политиком называется

человек, предсказуемый в своих действиях, четко представляющий перспективу своих поступков. Вывод отсюда один: надо немедленно прекратить губительное противостояние разноразряженных политических организаций, обществ и движений. К сожалению, в это оказалась втянутой и наша партия. Единственный путь к спасению — путь компромиссов, взаимных уступок, согласований и договоренностей. Готовы ли коммунисты к этому? Как показали недавние события, а также сегодняшний Пленум, даже те, кто считался непримиримым, могут идти на компромиссы. Это, полагаю, сразу же вызовет положительную реакцию миллионов сограждан самых разных воззрений и убеждений.

Все больше и больше понимаю, что компромиссы нам даются стократ труднее, нежели приверженность своим принципам. Но какие же принципы мы упорно защищаем? Те, что завели страну в тупик, отбросили на задворки цивилизации? Позицию народных депутатов из группы «Союз» (абсолютное большинство там коммунисты), которые выступают за отзыв Президента и против нового Союзного договора, я, например, оцениваю однозначно — как попытку снять ответственность за нынешнее положение в стране с Верховного Совета СССР и возложить всю вину на одного человека. А кто тормозил все экономические перестроечные законы в Верховном Совете?

К сожалению, в стремлении отмежеваться, представить дело таким образом, будто они ни при чем, представители группы «Союз» не одиноки. Некоторые бывшие да и нынешние партийные функционеры во весь голос заявляют: дескать, партия не имеет отношения к допущенным ошибкам, в том числе и в ценообразовании. Как же так? Разве Президент, руководители правительства не коммунисты? Разве в высших эшелонах власти у нас находятся не члены КПСС? Или наша партия уходит в оппозицию?

Не надо быть семи пядей во лбу, чтобы увидеть, что скрывается за призывами к отставке Генерального секретаря. Мы имеем дело с обыкновенным ревизионизмом, попыткой похоронить идею обновления общества и государства, вернуть нас опять к командной системе, тоталитарному строю. Ошибки, безусловно, есть, и очень серьезные, об этом мы все говорим, в том числе и я, но разве из-за них мы можем поставить под сомнение наши цели? Ведь именно на этом пути мы осознавали

приоритет общечеловеческих ценностей, поняли, что идеологизированная командная экономика ведет в тупик, что цивилизованной альтернативы рынку нет. Борьбаться за социальную защиту населения — это наш с вами долг. Но как понять коммунистов, выступающих против всех направлений перехода к рыночной экономике? Или мы отходим от решения XXVIII съезда? Тогда давайте другую программу предложим, у нас, насколько мне известно, ее нет. Здесь, товарищи, речь надо вести о недомогании самой партии. КПСС часто оказывается не в авангарде общества, а позади всех. Вспомним, как мы клеймили позором, навешивали ярлыки на требовавших отменить 6-ю статью Конституции, а потом сами же выступали поборниками этой идеи. А кульбит партии по отношению к рынку? Подобным примерам нет числа. Однако, как видно, уроки впрок не идут.

Суть в том, что не так уж мало среди нас, я бы сказал, воинствующих коммунистов, которым очень уж по душе формы власти типа небезызвестных «комитетов национального спасения». Что же, товарищи, получается? Если не хватает аргументов, идейных последователей, то, значит, надо становиться на путь антиконституционных действий? Разве не за это мы клеймим некоторых демократов? Нравится тебе этот парламент, его глава или нет, но это законная власть, избранная народом, и идти против нее — значит идти против своего же народа. В этой связи по меньшей мере наивно звучит вопрос: почему падает авторитет партии? Для чего же, спрашивается, мы выходим из «кокопов»? Мы что — собираемся строить здание гуманного общества при помощи не совковых, а саперных лопат? Не построим!

Если мы действительно выражаем народные интересы, то должны попытаться вытащить общество из трясины экономического кризиса. Сейчас главная наша задача — разъяснение народу, всемерная поддержка, непосредственно организация перехода к рыночным отношениям. Давайте хоть раз встанем в авангард за все перестроечное время, а то ведь нередко опаздываем. Люди устали от бесплодных политических дебатов, не следует испытывать их терпение, подменяя поиск выхода из трудностей бесконечным выискиванием неудобных среди правых и «левых», демократов или консерваторов. Это мы уже проходили, заплатили дорожную цену.

Скажу больше: если мы не остановим сегодня «экономический штопор», завтра начнется такая социальная буря, которая начисто сметет всю политическую надстройку — и правых, и «левых», и центр. Только вот под обломками останутся, к сожалению, не только политики, но и последние надежды народа на нормальную человеческую жизнь.

Мы знаем, что проект антикризисной программы, предложенный новым Кабинетом Министров, воспринят неоднозначно. Предложенные в нем меры, если их серьезно не доработать, окажутся не более чем импульсивной реакцией на текущие события. Необходима реальная, понятная народу программа. Декларация в виде основных направлений у нас уже есть. Нужен четкий план действий. Надеюсь, Кабинет Министров, доработав, предложит стране именно такую программу.

Любая задержка экономических преобразований ведет лишь к углублению наших трудностей. Если мы немедленно не начнем осуществлять конкретные, поддержанные большинством народа концепции, не сделаем решительных шагов навстречу рыночным отношениям, вполне возможно, что уже через несколько месяцев начатый нами путь демократических перемен будет прерван. Историческая закономерность такова, что страна все равно пойдет к рынку, но, видимо, уже по иной, более жесткой схеме. Примеров тому в мировой практике достаточно.

Надо твердо себе уяснить, подчеркнул оратор: рынок без конкуренции мертв и может из противоядия превратиться в отраву. Надеяться быстро создать систему конкуренции только внутренними мерами — это маниловщина. Надо открывать экономику для зарубежных товаров. Отпускать цены. Переходить на этой основе хотя бы к внутренней конвертируемости валюты. С замкнутой экономикой, без привлечения иностранного капитала, без насыщения рынка иностранными и собственными товарами, стране трудно будет выйти из глубокого кризиса, об этом говорит весь мировой опыт.

И последнее. По-моему, пора всем уже понять, что рай в отдельно взятом регионе или в республике построить невозможно. Выйти из этого тупика мы сможем только вместе. И Казахстан живет в едином экономическом пространстве, хотя спад у нас в экономике в три раза меньше, чем в целом по стране. Непросто было 23 апреля собраться первым руководителям девяти республик, тем

более непросто сблизить позиции в 9-часовой дискуссии и выработать документ, одобренный всеми. Вчитайтесь в этот документ. Там есть многое, о чем сегодня и вчера говорилось. Мы, руководители республик, исходя из высших интересов страны, дали обязательство быть вместе в согласованных вопросах.

Н. Н. КОРАБЛЕВ

**Председатель контрольно-ревизионной комиссии
Ленинградской областной парторганизации**

Созыва этого Пленума требовали коммунисты многих партийных организаций для того, чтобы мы с вами, сознавая ответственность перед страной и партией, во-первых, донесли до нашего руководства правдивую информацию с мест, во-вторых, потребовали от Президента СССР, Генерального секретаря ЦК не очередных рассуждений о навалившихся проблемах, а решительных действий по наведению порядка в стране.

Говоря о программе правительства, оратор отметил, что она, безусловно, предлагает ряд серьезных мер экономического характера. В то же время в целом этот документ непоследователен, имеет множество противоречий, не содержит законченной концепции выхода общества из глубочайшего кризиса. О какой нормализации можно говорить, если последнее повышение цен настолько ударило по карману народа, что потребление продуктов питания сократилось от 2 до 4 раз? Уже пошли в отвал сотни тонн мяса, колбасы. И это в голодной стране!

Уже явственно ощущается, что сейчас все большую и большую силу набирает второй виток инфляционной спирали, связанный с увеличением отчислений налога с оборота, который, естественно, возрос в связи с повышением цен. Это приводит к тому, что предприятия лишаются стимулов для расширения производства, в том числе, кстати, и товаров народного потребления, повышения производительности труда.

Либерализация цен, которая предусматривается в третьем квартале текущего года на большую группу товаров, неизбежно приведет к третьему витку инфляции. Между тем все, что касается индексации доходов, методов социальной защиты, источников финансирования, обозначено в программе лишь в самых общих

чертах и предваряется словами «необходимо разработать систему».

Большое недовольство населения вызовет тезис о том, что «укрепление рубля, проведение жесткой финансово-денежно-кредитной политики» якобы обязательно потребует вовлечения в оборот жилья и средств производства. Такие меры способны стать детонатором социальных процессов, предсказать результаты которых очень легко. Такую позицию принять и поддержать мы не можем, ибо она ставит под удар конституционное право трудящихся на жилище.

Следующий, очень крупный вопрос, продолжал оратор, — о форсировании развития рыночных отношений. Действительно, мы приняли эти решения на XXVIII съезде партии и не отказываемся от них. Однако хотелось бы высказаться по двум принципиальнейшим вопросам.

Первый касается приватизации и монополизации государственных предприятий. Не секрет, что именно они, а особенно предприятия оборонного комплекса, поставлены сегодня в тяжелейшее положение. Замысел абсолютно ясен: по сути дела, в угоду политическим амбициям и определенной части дельцов приносится в жертву святая святых — мощный научно-технический потенциал и обороноспособность страны. Такая политика противоречит не только социалистическому выбору, но и мировым тенденциям, да и просто здравому смыслу. Без крупных фирм и концернов мировая экономика существовать не может. Мелкие компании, естественно, нужны. Они заполняют экономические ниши, которые оставляют им гиганты. Следовательно, речь должна идти не о развале крупных предприятий, не об их деструкции, а о нормальном процессе развития многопрофильных производств, главным образом тех, которые обеспечивают конкретные нужды трудящихся.

И второе. Работая над антикризисными мерами сегодняшнего дня, мы ни на секунду не имеем права забывать о том, что ни в 1991-м, ни в 2000 годах не заканчивается история нашего великого государства. Поэтому в развитие тех отраслей, которые работают на перспективу, на будущее, мы обязаны вкладывать немалые средства. Развитие системы воспитания и образования человека во всех его ипостасях, от яслей и детского сада до аспирантуры и Академии наук, должно быть государственной политикой. Мы категорически против рынка труда, вы-

ступаем за государственную систему подготовки и переподготовки кадров, государственную систему обеспечения занятости, о чем в программе сказано довольно-таки витиевато. Партия социальной защиты трудящихся не может одобрить действия, направленные против человека труда. По мнению выступающего, правительству пора серьезно проанализировать все антикризисные программы, которые имеются.

На любую программу нужно время, которого у нас, к сожалению, уже нет. Порядок в стране надо наводить немедленно. Поэтому Президенту СССР коммунисту Горбачеву необходимо принять самые решительные меры для спасения государства от экономического и политического хаоса. Намерен ли он это делать, мы должны услышать от Президента сегодня.

А. С. ДЗАСОХОВ

Секретарь ЦК КПСС

На нашу с вами долю выпала, наверное, несравненно большая ответственность перед историей, перед нашим государством, перед партией. Нет ничего поэтому удивительного, что присутствуют напряжение мысли, поиск ответов на вопросы и даже нервозность. На основе признания того факта, что состав ЦК соединяет в себе людей разного профессионального направления и политического опыта, предлагаю сообща искать ответы на трудные вопросы.

Выскажу свои суждения на некоторые из них.

Первое. Считаю, что не надо быть ясновидцем, чтобы понять, что в нынешней ситуации постановка вопроса о разделении постов Генерального секретаря и Президента будет вне сомнения и немедленно использована как предлог для нового нагнетания политической ситуации. Что особенно важно, это привело бы к сужению возможностей достижения гражданского согласия в стране.

Считаю неприемлемым рассмотрение данного вопроса на современном этапе и в его нынешней постановке. Я на стороне тех, кто призывает аккумулировать опыт, причем совершенно нам незнакомый, взаимодействия авангардной партии с главой государства. Вместе с этим не исключаю, что в будущем, причем в обозримом будущем, наша партия может обратиться к поискам новых политико-организационных высших структур, напри-

мер, в русле — Председатель и Генеральный секретарь партии.

Второе. В связи с принципами формирования состава Политбюро, принимая во внимание реальное рождение многопартийности, новые сферы политической работы и в интересах постоянного и прямого выхода на местные партийные организации, я бы пошел на смелое и незамедлительное пополнение состава Секретариата ЦК четырьмя-пятью новыми, хорошо зарекомендовавшимися уже в нашем составе ЦК товарищами, обладающими достаточно сильной политической волей, высокой эрудицией, если хотите, качествами яркого трибуна и полемиста. У нас есть такие люди. Это пополнение в Секретариате не означает, что надо формировать какие-то новые аппаратные структуры, дело не в этом, а в том, чтобы представители руководства ЦК, а этого требуют секретари обкомов, были непосредственно на местах, в «горячих точках», и там, где очаги социального и межнационального напряжения.

Третье. Считаю настоятельно необходимым решительно отойти от недооценки политической работы, направленной на установление действенных связей партии с различными социальными слоями. Ведь речь действительно идет о рождении новых форм рабочего движения. Мы должны вернуться к политическим методам в рабочем движении. Зададимся вопросом: является ли сейчас адекватным внимание ЦК к этим вопросам? Нет. Мы еще не расстались со способами воздействия на процессы через привычные хозяйственные сферы. И, к сожалению, мало продвинулись от стадии изучения массовых движений к поискам разумных форм взаимодействия.

Четвертое. Убежден, что нынешние непростые условия деятельности партии, вся напряженная атмосфера в обществе требуют обретения более высокого уровня доверия друг к другу.

Нормы партийной этики обязывают не поддаваться излишним эмоциям, строго различать, так сказать, сугубо внутрипартийный и внепартийный уровни полемики. Я не за стагнацию общественной мысли, но считаю, что есть внутрипартийные структуры, которые позволяют реализовать это объяснимое желание члена ЦК.

Пятое. Наша с вами, товарищи члены ЦК, первейшая обязанность, как мне кажется, состоит в том, чтобы в этой критической ситуации не упустить ни одного

ростка новых партийных инициатив снизу, в том числе и тех, которые находятся в русле переосмысления некоторых, как мне кажется, поспешно принятых в последнее время решений.

Следовало бы, например, всемерно одобрить и поддержать инициативу ряда первичных организаций, в которых проводятся массовые кампании, направленные на материальную поддержку партийной печати, осуществляются конкретные акции сердечного житейского внимания к нашим товарищам старшего поколения.

Несколько слов, относящихся к высшим государственным структурам. Меня могут упрекнуть, почему мы в партийной аудитории обращаемся к этим вопросам. Но ведь эффективность действий высших органов государственной власти во многом сказывается и на атмосфере в партии и положении дел в стране. Вспомните, товарищи, какие большие надежды мы связывали с созданием Совета Федерации. В эти дни произошло событие огромной важности. Под председательством Михаила Сергеевича выработано долгожданное Заявление, подписанное руководителями девяти республик. Мы давно этого ждали, чтобы гласно, открыто, перед всем народом каждый из руководителей республик взял бы ответственность за всю сумму государственных вопросов. Я думаю, что это, во всяком случае с точки зрения формы, настоящий прорыв. Надеюсь, что Совет Федерации на деле станет институтом национального согласия.

О Совете Безопасности. Совет Безопасности сформирован по высшим критериям нашей парламентской процедуры. Мы за то, чтобы понятие Совета Безопасности трансформировалось в динамичное реагирование на те процессы, которые происходят в нашей стране.

И наконец, хочу поддержать предложение членов ЦК выработать антикризисную программу партии по всему комплексу ее гуманистической и идеологической деятельности. Сделать это желательно в контексте подготовки новой Программы.

Г. А. ХВАТОВ

Командующий Тихоокеанским флотом

Всеармейская партийная конференция поддержала и подтвердила приверженность политическому курсу партии, выработанному XXVIII съездом. В то же

время она выразила серьезную озабоченность положением дел в стране, в партии и вокруг армии. В последний месяц политическая, экономическая и социальная обстановка настолько обострилась, что поставила под угрозу само существование нашего социалистического государства. Наступил момент, когда лозунг «социалистическое Отечество в опасности» реально отражает нынешнюю ситуацию.

Почему же партия, обладая мощным политическим, интеллектуальным потенциалом, постепенно теряет авторитет в народе, не в состоянии реально влиять на ход политической и экономической жизни в стране? Мне представляется это следствием того, что, правильно определив стратегию и необходимость реформирования общества, не была отработана тактика исполнения. Мотивируя, что жизнь многолика, все учесть и предвидеть невозможно. Сосредоточив основные усилия на формировании новых политических структур и создав их демократическим путем, начав передачу полноты власти Советам, не до конца выработали механизм передачи. Не создан правовой фундамент, что привело к вакууму власти, который заполнили далеко не демократические силы, навязавшие обществу политическую борьбу по всему фронту не в интересах народа, а для удовлетворения своих амбиций. ЦК партии своевременно не отреагировал, принципиальные оценки происходящим событиям не дал, что привело к падению ее престижа и авторитета.

Предложенная программа по выводу экономики из кризиса необходима и в основном приемлема, но воспринимается населением далеко не однозначно. По вопросам приватизации, разгосударствления, создания различных форм собственности есть опасения, что это приведет к безработице, социальной незащищенности, неравенству, стремлению к обогащению и коррупции, расслоению, реставрации государственного и общественного строя. Эти опасения подогреваются и средствами массовой информации путем охаивания нашей истории, партии, восхваления безбедной жизни за рубежом, культа предпринимательства, наживы. Все мы знаем о создании клуба молодых миллионеров. Поэтому нужна большая, аргументированная разъяснительная работа о необходимости принятой Верховным Советом программы.

Вместе с тем отдельные ее положения не полностью учитывают интересы обороны страны, требуют уточнений. В частности, заслуживают внимания обеспечение безусловного выполнения всеми республиками и местными органами власти обязанностей в области обороны и безопасности страны в соответствии с Конституцией СССР и действующим законодательством Союза ССР, финансирование оборонных мероприятий, относящихся к их компетенции. Необходимо выделение дополнительных средств Министерству обороны в связи с ростом цен, тарифов на транспорт, услуг связи, с выплатой компенсаций, вызванных реформой розничных цен, необходимостью создания нормальных жилищно-бытовых условий военнослужащим и членам их семей, а также рядом других обстоятельств.

В последнее время формируется общественное мнение, будто с позитивными изменениями международной обстановки нам никто не угрожает, кругом друзья, мол, давайте сократим армию и флот. Но правильно ли это? В соответствии с оборонительной доктриной идет военная реформа армии и флота, их мощь приводится к пределам разумной достаточности, гарантирующей безопасность нашего государства. Ведь правда такова, что угроза извне существует. Ни НАТО, ни Соединенные Штаты Америки не изменили доктринальных установок и продолжают выполнение плана совершенствования своих вооруженных сил, не торопятся сокращать военные бюджеты, мотивируя это необходимостью поддержания мирного порядка в любой точке земного шара как в своих интересах, так и в интересах союзников. И убедили в этом общественное мнение на примере Персидского залива. Политика «с позиции силы», стремление силовым давлением решать международные вопросы получают приоритетное направление, поэтому мы должны особое внимание уделить проблемам наших Вооруженных Сил.

Необходимо ускорить принятие законов об обороне, о статусе военнослужащего, о порядке прохождения воинской службы, подчеркнул выступающий. Это позволит стабилизировать офицерские кадры — костяк профессиональной армии. Нельзя позволить растащить армию и флот по национальным квартирам. Нужно скорейшее принятие Союзного договора, что снимет многие проблемы.

М. А. ЧАРТАЕВ

Член Центральной Контрольной Комиссии КПСС,
председатель колхоза имени Орджоникидзе
Дагестанской АССР

Перед нами стоит сегодня дилемма, по какому пути идти, по какому направлению двигаться. В своем выступлении Генеральный секретарь сказал о том, что возврата к прошлому нет, а двигаться, куда предлагают, слишком влево, тоже не следует, нужно находить середину.

Где же находится эта середина? Когда шесть лет тому назад мы объявили обновление общества, имели в виду, что надо изменить существующие производственные отношения, изменить отношение к результатам труда и собственности. И сегодня предлагаются три программы. Вчера нам предложили программу, и раньше предлагали программы. На всех этапах, во все времена, на мой взгляд, упускался один главный момент: человек в них не присутствует. И вот для того, чтобы определиться, видимо, нам надо было разобраться в причинах кризиса. Не только констатировать, в чем они заключаются, а конкретно предложить выход из него. Мне кажется, причина только в одном. Наличие наемного труда при общенародной собственности привело к тому краху, к которому мы пришли. Тут однозначно, другого быть не может. Потому что существующая командная система, которую мы критиковали и критикуем по сегодняшний день, выполняла функцию капиталиста, накопителя капитала. Существующие производственные отношения зашли в тупик, потому что способы накопления капитала себя исчерпали. Исчерпали, потому что страна живет в долг. И когда мы говорим об инфляции, она есть результат того, что проедать стали больше, чем накапливать. А вместо существующих структур командной системы, которые здесь критиковали, ничего другого мы не предложили.

Нам надо было отказаться от продажи рабочей силы и перейти к продаже результатов труда крестьянина или рабочего. Если бы они сегодня начали нам продавать результаты своего труда (имеются в виду мясо, молоко, уголь, руда и т. д.), то тогда, естественно, изменилось бы и отношение к самому труду. Но сегодня они не могут его изменить, потому что им предлагается рынок труда. Словом, эти противоречия не могут быть разрешены

до тех пор, пока мы не откажемся от главного — от продажи рабочей силы.

Сегодня мы говорим о том, что надо продавать заводы, фабрики, землю и все остальное, чтобы вернуть ту огромную массу денег, которой заполонена страна. Не нужно, видимо, этого делать. Не нужно потому, что все, созданное народом, должно быть ему и возвращено.

Вот мы у себя создали такой союз, при котором товаропроизводитель половину накапливает и эти накопления отдает для образования, медицины, правоохранительных органов, для той же обороны, всех структур. То есть соединяем свои и общие интересы, цели, задачи. Иначе быть не может, потому что мы строили и строим единое, целостное государство. Оно существует не по нашей воле. Поэтому, повторяю, нам надо соединить свои цели, надо определиться, надо конкретно подойти к решению важных задач. И сколько бы мы ни искали виновного, виновного не найдем. А причина одна: мы являемся заложниками той системы, которая существовала и существует по сегодняшний день. От этого нам надо уйти, и уйти мы в состоянии.

А. П. РУБИКС

Первый секретарь ЦК Компартии Латвии

Коммунисты республики в целом не поддерживают раздающиеся в КПСС и вокруг нее требования о немедленном разграничении постов Президента и Генерального секретаря ЦК КПСС, а также об отставке М. С. Горбачева. Мы считаем, что уход Михаила Сергеевича с любого из занимаемых постов приведет к разгрому Компартии в стране, а в нашей республике, кроме того, к возрождению режима диктатуры национальной буржуазии и завершению реставрации капитализма. В то же время следует считаться с тем, что это решение было принято на прошедшем недавно пленуме ЦК Компартии Латвии отнюдь не единодушно. Более едины коммунисты республики в своем недовольстве отсутствием практических действий коммуниста, Президента СССР по обеспечению конституционного порядка в стране, защите прав граждан СССР на всей территории Советского Союза.

Мы считаем, что непоследовательность, недостаточная решительность Президента и союзного правительства являются причиной того, что предлагаемые ими правильные программы и практические меры не претворя-

ются в жизнь, а полученные от парламента страны дополнительные права и чрезвычайные полномочия не используются для наведения правового порядка в государстве. В этой связи наш пленум поддержал коммунистов, требующих усиления действий Президента по обеспечению соблюдения Конституции СССР на всей территории Союза, защите социалистического выбора, предотвращению гибели людей, против разграбления и разбазаривания богатств нашей страны, обнищания народа и развала Союза.

На кого рассчитывать нам, если не на союзное правительство и КПСС в целом? Но что происходит на деле? Вот пример «помощи» нашей партийной организации со стороны центра. Коммунисты республики убеждены, что прямому предательству интересов социализма в Латвии способствовал бывший член Политбюро А. Н. Яковлев. Своим заведомо ложным докладом на Политбюро о ходе перестройки в Прибалтике он не только исказил истинное положение дел, не только ввел в заблуждение руководство партии и государства и тем самым блокировал принятие жизненно важных решений, но и включил «зеленый свет» национал-сепаратизму. Упомянутый мною пленум ЦК Компартии Латвии пришел к выводу, что в республике идет активный процесс формирования тоталитарного режима, диктатуры возрождающейся национальной буржуазии. Вот что вольно или невольно одобрил товарищ Яковлев, рекомендуя путь Прибалтики другим.

Понимаю, что сказанным я навлекаю на себя негодование не только тех, кого критикую, но и тех, кто стоит за их спиной. Но мой долг коммуниста, чей мандат в состав ЦК КПСС подтвержден не только голосами делегатов XXVIII съезда, но и верой коммунистов Латвии, обязывает меня сказать об этом.

Коммунисты и беспартийные справедливо говорят: сколько же вы можете на своих пленумах без конца делать выводы о том, что страна идет к пропасти, кризису, краху, кровопролитию, до каких пор будете созерцать процессы развала армии, КГБ, МВД? Обеспечьте же в конце концов соблюдение законов, прав человека и гражданина. Люди спрашивают: сколько мешков резолюций, просьб и решений партийных и иных собраний надо направить в Москву, чтобы начали приниматься конкретные меры по установлению правового порядка в стране?

Для исправления положения считаю необходимым смело и решительно задействовать все государственные и правовые структуры власти по наведению конституционного порядка в стране, а не мечтать о создании еще чего-то нового. Если мы этого не сделаем немедленно, будет поздно. И тогда для нормализации жизни придется потратить намного больше сил и крови. Ведь те, кто в результате анархии придет к власти, нашей крови не пожалеют. Это — с одной стороны. А с другой — хватит делать вид, что в стране идет бескровная перестройка. К сожалению, из-за отсутствия реальной защиты человека, его прав процесс все больше превращается в кровавый.

Уроки и опыт деятельности Компартии Латвии после XXVIII съезда КПСС, информация о положении дел в КПСС и в стране в целом снова и снова утверждают в мысли, что главной нашей заботой должно стать организационно-политическое укрепление партийных рядов. Необходимо серьезное и безотлагательное осмысление теоретических и практических вопросов рабочего движения в стране. Нам крайне важно иметь точный, научно обоснованный ответ хотя бы на один вопрос: почему сегодня рабочие самостоятельно ищут и создают новые организационные формы для защиты своих интересов, а не делают этого с помощью своей Коммунистической партии, к тому же правящей партии?

Не менее важно провести силами партии работу в массах и в парламентах по подписанию нового Союзного договора, отметил выступающий. Компартия Латвии в порядке законодательной инициативы внесла в Верховный Совет республики соответствующие законопроекты. Мы предложили начать переговоры между Компартией и Народным фронтом Латвии. Мы считаем, что нет сегодня задачи важнее, чем сохранение Союза Советских Социалистических Республик.

Х. АХМЕДОВ

Премьер-министр Туркменской ССР

Масштаб и острота требующих своего разрешения проблем и противоречий заставляют искать спасения в неординарных мерах и действиях. Именно такими мерами можно назвать Совместное заявление Президента Союза ССР и первых руководителей девяти союзных республик «О безотлагательных мерах по стабилизации

обстановки в стране и преодолению кризиса», программный доклад В. С. Павлова.

С точки зрения республики заслуживают одобрения и многие конкретные мероприятия, впервые намеченные в данной программе. К ним относятся: полная инвентаризация запасов и широкая распродажа неиспользуемых ресурсов; переход к расчетам по мировым ценам с пересчетом на коммерческий курс рубля для республик, не присоединившихся к Союзному договору и отказавшихся от взносов в общесоюзные денежные фонды; создание союзно-республиканской контрактной системы, а также особого режима централизованного распоряжения ресурсами зерна общесоюзного фонда; реализация 30 процентов продукции всех предприятий сельского хозяйства по свободным ценам. Этот список можно было бы продолжить.

В программе правительства есть и ряд недостатков. Их можно и необходимо исправить, дабы опять не вызвать накала человеческих страстей. Прежде всего к недостаткам следует отнести внедрение свободного ценообразования. Целесообразно ли это делать вот так сразу, установив строго фиксированные сроки? Вряд ли. Думаю, было бы более правильным сделать это постепенно, по мере насыщения потребительского рынка. Нельзя однозначно подходить и к приостановлению действия программ, финансирование которых намечено открыть после 1 июля текущего года. Таким образом будут «заморожены» программы, имеющие особо важное значение. Сколько раз при разработке радикальных реформ поднимается вопрос о необходимости учета конкретных условий каждого субъекта нашего Союза, однако опять и опять вносятся программы усредненные и унифицированные. Это как раз то, за что центр подвергается критике в наибольшей степени и на основании чего подрывается доверие к предлагаемым им мерам.

Решать сегодня задачи стабилизации экономики страны, не затрагивая при этом специфических региональных проблем, просто нереально. Попытки встать на такой путь могут означать лишь то, что в стремлении помочь центру мы будем загонять свое народное хозяйство в еще более глубокую фазу кризиса и откладывать решение жизненно важных проблем на более поздний период.

Приведу один пример, связанный с деятельностью Министерства нефтяной и газовой промышленности.

Известно, что в недрах республики — на суше и шельфе Каспийского моря — по прогнозам, сосредоточены большие запасы нефти. Однако за последние годы по мере выработки действующих месторождений ее добыча сократилась более чем в два раза. Теряли работу сотни высококвалифицированных специалистов, обостряя и без того сложное социально-экономическое положение в регионе. Тем не менее министерство вопреки пожеланиям республики из года в год снижало объемы геологоразведочных работ и сокращало вложения на освоение месторождений, расположенных в более глубоких горизонтах.

Важно, подчеркнул в заключение выступающий, чтобы и в центре ясно представляли, что любая антикризисная программа может быть выполнена, если она станет программой народного согласия. За счет чего, как будет осуществляться выход страны из кризиса — это важнейший критерий деятельности правящей партии. Сумеет она в своей политике выразить общую тенденцию и коренные интересы трудящихся, всех субъектов нашего Союза, определенным образом сочетать их, тогда действительно КПСС будет постоянно консолидирующей силой, настоящим авангардом.

А. А. ПРИГАРИН

**Руководитель Центра
политического анализа и прогнозирования
при Секретариате ЦК Компартии РСФСР**

Без всяких теоретизирований я хотел бы высказать мнение, что мы должны поддержать сегодняшний Кабинет Министров и не поддаваться на нажим, откуда бы он ни исходил. Хотел бы высказать свою личную симпатию и жесткой откровенности, характерной для сегодняшнего правительства, и поддержать все стабилизационные меры, которые содержит его программа. Думаю, что они должны быть развиты за счет учета других антикризисных программ, в частности программы Московского городского комитета партии.

Поддерживаю также правительство в том, что оно не идет сразу на объявление чрезвычайного положения в стране и предлагает применять, если можно так выразиться, метод микрохирургии, то есть активного силового вмешательства там, где действительно для этого есть основания, и необходимость. У меня в связи с этим есть

конкретное предложение, чтобы одним из первых таких актов было бы наложение ареста на счета Союза кооператоров, официально заявившего, что перечислит 100 миллионов рублей в поддержку политических требований забастовщиков, которые должны идти до «победы», и 10 миллионов рублей обещал перевести в ближайшие дни. Это заявление, подписанное президентом Союза кооператоров Тихоновым, опубликовано в «Российской газете» позавчера. Кто не верит, пусть прочтет.

Тем не менее я чрезвычайно критически отношусь к целому ряду концептуальных вопросов и к мерам стратегического порядка, которые содержатся в этой программе. Прежде всего это относится к объяснению причин сегодняшнего кризиса. Они носят не только технологический характер. Совершенно согласен со словами Николая Ивановича Рыжкова, сказанными им в декабре, что причина кризиса — не во внутренних противоречиях производственной сферы, а в области идеологии, политики и управления. Можно было бы конкретно назвать те акты государственной власти, которые привели к кризису, в том числе к разрушению денежно-финансовой системы. Это — значительная часть Закона о кооперации, постановления о совместных предприятиях, отмена контроля над ценами, отказ от регулирования хозяйственных связей и целый ряд других решений. Я думаю, что в этом виноваты не правительство, не Николай Иванович Рыжков и не Валентин Сергеевич Павлов, а та группа ведущих экономистов, которая получила, к сожалению, возможность решающего влияния на выработку экономической стратегии в последние годы. В результате мы имеем растущую нищету одних и неоправданный рост богатства у других — у тонкого слоя нашего населения. И думаю, что протест, который сегодня нарастает снизу, связан именно со все более наглым блеском золота. И это не популистское заявление. Это — реальный факт.

О предлагаемой программе. Валентин Сергеевич Павлов, выступая на сессии Верховного Совета, сказал, что есть вопросы, которые нельзя решать голосованием, и они должны быть вынесены за скобки политики. Среди них меры по стабилизации рубля. Не вызывает сомнения, что стабилизация рубля — это необходимость, которая будет осуществляться любым правительством и любой партией. А вот какие меры нужны по стабилизации — это прежде всего вопрос социально-политичес-

кий. Потому что меры могут быть разные, направленные в интересах разных социальных слоев общества.

Осенью мы спорили, что лучше или, точнее, что хуже: административное повышение цен, как предлагало правительство, или либерализация цен, как предполагалось программой «500 дней». Сегодня мы пришли вообще к фантастическому варианту, когда сначала административно повысили цены, а теперь говорим о необходимости их дальнейшей либерализации.

Можно ли утверждать, что либерализация цен компенсируется предлагаемым механизмом индексации? И тем, что в ближайшее время будет принят соответствующий закон? Как следует из программы, основная часть населения должна решать вопросы индексации цен в рамках коллективных договоров. Вообще это логично, ибо раз правительство снимает с себя всю ответственность за цены, то, естественно, оно снимает с себя ответственность и за уровень заработной платы. Но что это означает реально? Это означает, что мы толкаем трудовые коллективы на непрерывные или, точнее, на периодические забастовки в ходе заключения коллективных договоров об уровне заработной платы, забастовки, из которых мы уже не вылезем. Более того, в условиях, когда мы пытаемся объявить мораторий на забастовки, это может привести к непредсказуемым последствиям.

Далее выступающий остановился на проблемах приватизации. Согласны ли мы в конце концов с тем, спросил он, что у нас, в частности, будет не только двенадцать молодых миллионеров в Москве, которые нажили свое состояние в соответствии с принятыми вновь законами, а возникнет целый слой крупных собственников? Группа Руцкого официально объявила, что те коммунисты, которые последовательно выступают за социализм, пытаются пересмотреть решения XXVIII съезда. На октябрьском Пленуме я уже говорил, что в решениях XXVIII съезда мы не найдем ни упоминаний частной собственности, а только трудовой частной собственности, ни слова «приватизация», ни слова «разгосударствление».

После этого за последние месяцы появились лозунги о том, что мы должны поддерживать мелкий и средний бизнес, и о том, что мы должны строить смешанную рыночную экономику. Но разве где-нибудь в мире смешанная рыночная экономика называется социализмом? Так кто же ревизует решения XXVIII съезда?

Что нами предлагается взамен? Предлагается курс, прямо противоположный инфляционному. Поэтому давайте спросим у народа, что лучше — жестко заморозить цены и замедлить рост заработной платы либо войти в гиперинфляцию, начав гонку свободных цен и заработной платы? Спросить народ — это не значит настаивать на референдуме. Есть достаточно четко работающие социологические службы, на которые можно опираться при решении этого вопроса.

И наконец — главное. У нас вообще идут в неразрывной связке, как сиамские близнецы, разгосударствление и приватизация. Давайте разорвем эту связку, давайте проведем разгосударствление без приватизации. То же самое относится и к акционированию. Одно дело — продавать акции внутри коллектива, трудовому коллективу, а другое дело — на фондовой бирже при свободной безымянной покупке теми, у кого миллионы.

Два политических вопроса. Михаил Сергеевич, не обижайтесь, пожалуйста, на критику. Естественно, что центр критикуют и слева и справа — это нормальное явление. Но никакого блока ультралевых и ультраправых нет. Страшно другое, что социальная база центра, и Ваша в том числе, в конечном счете и наша, размывается. На самом деле нам грозит другой блок. Блок, связанный не с личностными оценками, а с проведением социально-экономической политики, направленной на капитализацию общества. Это блок правого крыла нашей партии и людей, представленных и в партии Травкина, и в партии Шестаковского, и в партии Ельцина. Вот этот блок нам угрожает.

В. П. САПАЧЕВ

**Машинист электровоза
локомотивного депо станции Иркутск-Сортировочный
Восточно-Сибирской железной дороги**

Я представитель рабочего класса со своим взглядом на жизнь, и кому, как не нам, судить, кому хорошо или плохо живется на Руси. Возьмем положение в стране. Каждый день начинается с новостей, и слушаешь их, как сводку с фронта... Почему мы дожили до такой жизни, почему у нас нет уверенности в завтрашнем дне? Где наш ЦК, его Идеологический отдел, почему у нас нет четкой позиции, особенно сейчас, когда промедление смерти подобно?

Я уже говорил на съезде, что мы ждем от вас, товарищи академики, разработки методологии марксизма-ленинизма для нынешнего времени. Вот дождались: выступающему перед членами ЦКК и работниками Социально-экономического отдела ЦК КПСС профессору, проповедующему идеи приватизации, частной собственности, задал вопрос: а как быть с Манифестом Коммунистической партии? Он ответил: главное — сохранить дух Манифеста. Я считаю, руководство страны ведет страну на красный свет. Криками исходят пассажиры, а в это время машинист, как глухарь, токует: все хорошо, верной дорогой едем, товарищи. Не замечает, что с другой стороны темные людишки, пользуясь моментом, растаскивают плохо закрепленный груз, убирая с дороги честных исполняющих свой долг людей.

Я хочу спросить себя и вас, сидящих в этом зале: как же могло случиться, что вечные истины, на которых держалось сознание народа, вдруг приобрели противоположный своей сути смысл? Почему правда стала кривдой, совесть — цинизмом? Может, это произошло в тот момент, когда втайне от народа перевели стрелку и перестроечный поезд изменил свое направление, пошел не по тому маршруту, куда были куплены билеты в 1985 году? Вот суть сегодняшнего движения. Поэтому руководство КПСС и отмалчивается.

На первой встрече Михаила Сергеевича с рабочими — участниками съезда партии в этом зале от микрофона я просил Генерального секретаря с полной ответственностью сказать правду, что происходит в партии, в стране, поскольку за сознание рабочих уже борются другие. Они ловко расставляют сети, спекулируя на ошибках прошлого и настоящего, понимая: за кем пойдут рабочие, тот и к власти прорвется. Жизнь доказала: рабочее движение — это сила. И эту силу уже используют. Что из того, что шахтерские забастовки — трагедия для страны? Цель оправдывает средства. Все это было апробировано в Польше. Сейчас Шаталин призывает применять это у нас. Но здесь главное препятствие — Коммунистическая партия. И тут в ход пущено все: ложь, клевета, угрозы физического уничтожения. Все направлено на подрыв нашего духа.

Далее. Мне бы хотелось остановиться на проблемах железнодорожного транспорта. И в этой программе, и в программе «500 дней», и в стабилизационной написано, что железнодорожный транспорт — общесоюзная

собственность, то есть государственный сектор экономики. Это значит — здесь сохранится социализм... В тех же программах и в этой антикризисной премьер-министра имеется еще одна фраза, что транспорт будет функционировать в жестких условиях. И это подтвердило Заявление девяти руководителей республик. Обеспечивая бесперебойную работу, мы вводим мораторий на забастовки, ибо ответственность перед пассажиром за безопасность его жизни, перед грузоотправителем за сохранность и доставку его груза в крови истинного железнодорожника. И все это регламентируется в принятом неделю назад законе о транспорте. А его выполнение — дело нашей чести.

Но нас беспокоят некоторые проблемы в работе транспорта в условиях рыночной экономики. Хроническое технико-эксплуатационное отставание, допущенное в 70—80-х годах, обостряется. Намеченный правительством ряд мер по стабилизации работы транспорта надо немедленно осуществлять. А сюда входят вопросы социального, материально-технического и финансового обеспечения железных дорог. Тревожит и положение с поставками. Нехватка подвижного состава, дефицит грузовых вагонов, особенно полувагонов, негативно сказываются на обеспечении перевозок грузов.

Призываю вас сформулировать свои решения: что, как и когда сделать для того, чтобы исправить сложившееся положение, в очередной раз не стать жертвой обмана, очистить КПСС от позора предательства перед советским трудовым народом и сказать, с кем мы теперь. Необходимо помнить: второй перестройки в нашей жизни не будет.

А. С. ЕФИМОВ

Второй секретарь ЦК Компартии Узбекистана

Хочу сказать о позиции коммунистов Узбекистана. Мы полностью разделяем озабоченность нарастанием кризисной ситуации в стране, которая прозвучала на Пленуме. Сегодня у нас остается, может быть, единственный шанс доказать народу, что мы являемся действительно той политической силой, которая способна консолидировать общество, вернуть его к нормальному социальному труду.

Но для этого мы должны наконец заняться конкретными делами. Что я имею в виду? Во-первых, думается,

большинство сидящих в этом зале согласны, что нужны чрезвычайные меры, я бы сказал так: установление диктатуры закона. Если мы этого не сделаем, если не наведем порядок в обществе, никакие антикризисные экономические меры реализованы быть не могут. Все можно сделать при одном условии — если будет политическая стабильность. Мы должны предложить четкую и понятную каждому человеку программу выхода из политического и экономического кризиса.

Несколько слов о программе правительства. Надо было бы провести экспертизу программы на политические последствия тех или иных предложенных мер. При этом сформулировать по-новому или перенести сроки тех мер, которые могут взорвать общество, не будут приняты народом. Это и приватизация жилья, и развитие торгово-закупочных кооперативов, и либерализация цен. Это не принимается, это отторгается, это вызывает еще более острую, взрывоопасную ситуацию. В целом же, по нашему мнению, общая направленность правительственной программы на стабилизацию экономики, сохранение единого экономического пространства отвечает требованиям текущего момента. Для ее реализации, видимо, немедленно нужно укрепить и вертикальные государственные, и исполнительные структуры, одновременно развивая в экономике горизонтальные связи. Это не парад суверенитетов. Нет. Это жизненная необходимость. И это очень правильно было подчеркнуто в Совместном заявлении.

Главная задача партии — обеспечить выход общества из политического кризиса. И думается, неплохо вспомнить, как же получилось, что она оказалась в таком положении. Мы молчаливо наблюдали, как достаточно умная и злая рука, понимая, что именно партия является консолидирующей силой общества, очень умело нас с вами загоняла в окопы. Вспомните, ведь этапы эти сегодня хорошо известны, и можно даже проставлять даты. Сначала по принципу «разделяй и властвуй» разделили ее так: вот вам партократия на самом верху и вот рядовые коммунисты. Потом спустились чуть пониже: вот это партаппаратчики, а это рядовые коммунисты. Потом ударили по прошлому, дошли до деидеологизации в партии, добрались до Ленина... Договорились до того, что уже и революция не революция, и победа в войне не нужна... А дальше, при деидеологизации — департизация, и, естественно, средства

массовой информации в этой неразберихе тихо, с нашего молчаливого согласия, разошлись, кто в какие квартиры хотел.

Любая программа, какой бы привлекательной и красивой она ни была,— это еще полдела. Сумеет ли мы провести нашу антикризисную политику через коммунистов, представленных в органах государственной власти и управления, избранных народными депутатами Советов всех уровней? Ведь пакет законов, приложенных к программе, обширен. Это далеко не риторический вопрос. Мы ведь хорошо видим, что политическое руководство партии проявляет сегодня пассивность и медлительность. Многие решения, принимаемые в русле нашей политики, блокируются. Против голосуют и беспартийные, и коммунисты. Можно было бы избежать разброда, но мы с большим опозданием провели даже организационное оформление партийной группы народных депутатов СССР. Однако, сделав этот давно назревший шаг, дальше, по существу, не идем или не хотим идти. Я думаю, что нам пора наконец прекратить убаюкивать себя рассуждениями о том, что КПСС остается правящей партией. Раз нет устойчивого большинства и определяющего влияния коммунистов в корпусе народных депутатов Союза, значит, у нас на сегодня уже нет необходимых рычагов управления.

Вот такая грустная констатация. И она говорит о том, что не надо отталкивать тех, кто работает вне депутатской фракции коммунистов, остается на приемлемых для нас позициях. Это создает хорошую основу для формирования единого блока конструктивного большинства. Кто не против нас — тот с нами, поэтому партийные группы в парламентах должны пригласить к сотрудничеству все те депутатские фракции, которые имеют общие с коммунистами интересы, хотя и представляют другие политические силы. Это спасение страны от развала, это шлагбаум для гражданской войны.

В республиках Средней Азии, Казахстане, в некоторых других регионах компартии остаются правящими. Определяющее большинство коммунистов в органах власти Узбекистана позволяет нам обеспечивать относительную политическую стабильность, решать вопросы социальной защищенности, улучшения жизни людей. Но даже и здесь взят курс на сотрудничество и консолидацию. Даже и здесь, в условиях относительного политического благополучия, мы стараемся избежать

конфронтации, находить точки соприкосновения с оппонентами, упредить негативное развитие событий. Мы считаем, что КПСС должна как можно быстрее предложить приемлемые принципы достижения общенационального единства, выступить с инициативой создания коалиции всех политических сил, искренне заинтересованных в спасении Отечества. Если это сегодня не сделаем мы, завтра это будет сделано другими общественными силами, не исключено, что при политической изоляции коммунистов.

Складывающаяся ситуация требует от ЦК принятия незамедлительных мер по укреплению партии, ее единства. Горький, по реальный факт, он сегодня звучал из уст многих выступающих: партия отрывается от своей социальной базы, рабочее движение все больше выходит из-под нашего влияния, и непрекращающиеся забастовки — лучшее доказательство тому. В отдельных регионах парткомы уже изгнаны с предприятий, коммунисты подвергаются травле. А мы разобщены, даже не защищаемся, опираясь на законодательство об общественных объединениях, на конституционные нормы, на наши законы.

Коммунисты на местах, сказал в заключение оратор, ждут от Центрального Комитета, от нас с вами конкретных действий. И не хотелось, чтобы дискуссия на сегодняшнем Пленуме, как и на предыдущих, осталась бесплодным разговором.

И. Т. ФРОЛОВ

Главный редактор газеты «Правда»

Решения, которые нам приходится принимать, вырабатываются и проводятся в ходе обостряющейся политической борьбы оппозиции против партии, государственного руководства, борьбы, которая ведется все более напористо и грубо. Между тем главное, что нам сейчас нужно, — это стабилизация как в экономической, так и политической сфере. Поэтому мы должны, я думаю, поддержать меры, предложенные товарищем Павловым, хотя есть много недостатков в его программе.

В условиях противостояния и размежевания политических сил партия должна, как представляется, способствовать дальнейшему развитию демократического процесса как сердцевины перестройки и гаранта ее даль-

нейшего развития. Для этого ей следует принять активное участие в формировании широкого движения гражданского согласия — социальной базы политической поддержки центра и его антикризисной программы. Надо активнее проводить политику расширения сферы его влияния, вовлекая в этот процесс стачечные комитеты, молодежные, женские и другие общественные организации, политические партии.

Уверен: сегодня место КПСС именно в центре политического спектра. К этому партию приводит логика перестройки. Сосредоточение всех сил на дальнейшем развитии перестроечных процессов и позволит укрепить саму партию, придать ей новые силы.

Нам говорят, заметил далее оратор, что перестройка закончилась. Так ли это? Есть много оснований для того, чтобы сказать, что это не так. Она продолжается, углубляется, хотя и сталкивается с многочисленными трудностями, сложными новыми проблемами. Это проблемы объективные — экономические, политические, национальные и другие. Это и проблемы субъективные — состояние общественного сознания, уровень культуры и прочее. Это и проблемы, связанные с действием антиперестроечных сил, как бы они себя ни называли.

Критика перестройки набирает силу и внутри партии. Вместе с тем я должен сказать, в газету «Правда», которая получает огромное количество писем, телеграмм, сейчас чрезвычайно много поступает заявлений от коммунистов, трудящихся в поддержку перестройки, Генерального секретаря ЦК КПСС и Президента страны. Читатели отмечают, что нынешняя атака определенных сил — это попытка повернуть вспять общественное развитие, остановить обновление партии. Это угроза для нашей страны и для партии. Да, ошибки есть и будут, видимо. Это только на страницах сталинского «Краткого курса» партия была безгрешной, а ее утвердившиеся лидеры абсолютно правы всегда и во всем. В жизни так не было никогда и не будет.

Критики перестройки внутри партии часто и справедливо говорят, что нельзя заниматься очернительством истории. Но можно ли заниматься очернительством перестройки? Это ведь тоже история — сложная и многотрудная. Нужен анализ — объективный и непредвзятый.

Перестройку и ее лидеров есть за что критиковать, но критика должна быть конструктивной. Вот этого часто

как раз и нет. Нельзя же всерьез считать конструктивными попытки возрождения мифа о социалистических ценностях, которые якобы непрерывно и неуклонно копились до 1985 года, а затем были «преданы» в ходе перестройки. Не могу согласиться также с тем, что партия окрепнет, повысит свой политический вес, если вернется к тем формам деятельности и организации, которые практиковались до перестройки.

Это — сектантская линия, в перспективе способная лишь привести партию к изоляции. Многие сейчас отшатываются от партии еще и потому, что боятся ее возвращения к прежним формам деятельности. Такие понятия, как партийность и классовость, сопрягаются с честной политикой и вполне вписываются в процесс обновления идеологии с позиций творческого марксизма, гуманистической философии. Но есть «ультрапартийность» и «ультраклассовость» как одна из разновидностей популизма. Это опасные позиции.

Непременным условием выхода из кризиса является порядок и дисциплина, но при этом не надо запугивать новой диктатурой. Демократические процессы надо уравновесить стабильной, твердой демократической властью. Не следует без конца повторять как заклинание слова о мнимой «нерешительности» Горбачева и тех, кто работает вместе с ним. То, что некоторые силы в партии понимают под решительностью, последовательностью и принципиальностью, зачастую прямо ведет к конфронтации, усилению противостояния в обществе, что реально может вылиться в гражданскую войну.

Далее выступающий отметил необходимость интенсивной теоретической деятельности партии. Ослабление внимания к этой проблеме сейчас — это большой недостаток нашей работы. Это недостаток работы и Секретариата ЦК — тех, кто отвечает за идеологическую деятельность. Как редактор «Правды» и председатель Комиссии ЦК по науке, образованию и культуре я также не снимаю с себя ответственности.

Опираясь на достигнутое, мы должны синтезировать новые идеи в новой Программе партии. Уже есть первые ее наброски, разосланные Генеральным секретарем ЦК членам Программной комиссии. Есть много замечаний, предложений. Появились альтернативные варианты. Надо здесь энергичнее продвигаться вперед.

Общепартийная дискуссия вокруг готовящейся Программы КПСС чрезвычайно важна именно для осмысле-

ния, для более четкого определения идейных позиций коммунистов в современных условиях.

Оратор отметил, что, несмотря на трудности, на кризис, на издержки происходящих процессов, мы все же далеко продвинулись по пути демократизации. Нельзя рассматривать это как отход от классовых позиций, хотя кое-кто пытается это сделать. Есть сложная диалектика сочетания и доминирования в разных конкретных условиях классового и общечеловеческого, которая сама подвержена изменениям во времени. Теоретически это разработано. Противопоставление этих подходов придумано критиками перестройки, только недавно обратившимися к активной политической деятельности, представителями нового, «беспамятного» поколения политиков. Среди них многие, я считаю, — лишь попутчики перестройки, недостаточно глубоко усвоившие ее содержание либо сознательно извращающие ее смысл и предназначение. На деле — и в практике, и в теории — партия решениями своего XXVIII съезда подтвердила, что следует живым импульсам XX съезда и сейчас в их реализации выходит как бы на новый виток после того, как первый был прерван примерно в 1964—1967 годах.

Вообще то, что происходит сейчас, очень напоминает мне положение дел в середине 60-х годов. Возрождается та же ностальгия по авторитаризму (не обязательно сталинизму, хотя и это есть), по порядкам, насаждавшимся насильем над миллионами людей. Известно, чем это все закончилось. Отступим сейчас — рано или поздно придется выходить на новый виток (это неизбежно), правда, с еще большими потерями. Но и народ не примет возврата назад. Возврат будет разрушительным, гибельным для партии. Этого мы не переживем.

А. М. ЗАЙЦЕВ

Первый секретарь Кемеровского обкома партии

Экономическая и политическая ситуация в стране становится практически неуправляемой. Шесть прошедших лет привели к хаосу и распаду государственных структур и органов управления. Отсутствие каких-либо позитивных сдвигов к лучшему способствовало тому, что люди все с большей язвительностью, а нередко ненавистью произносят слово «перестройка». Это факт, и с этим не считаться нельзя. Яркий пример тому — происходящее в Кузбассе.

Вызывает по крайней мере недоумение пренебрежительное отношение центра и России к нуждам и запросам области, а порой и невыполнение данных обещаний, граничащее с прямым обманом жителей этого, не побоюсь сказать, бедствующего в экологическом и социальном плане региона.

Вы скажете, сколько можно уделять внимания, вроде бы ни одна область и край не может похвастать таким частым посещением руководителями страны и республики, как Кузбасс? Да, были у нас и Рыжков, и Янаев, и Ельцин, и Силаев, однако воз и ныне там. И снова забастовка — еще более продолжительная и еще более разрушительная. В ходе ее в трудовых коллективах резко возросли антикоммунистические настроения, ведется сбор подписей о проведении референдума по вопросу национализации имущества КПСС, на 30 шахтах приняты решения о выводе партийных комитетов за пределы предприятий. Продолжается отток коммунистов из партии. За прошлый год и первый квартал нынешнего ее ряды покинули более 90 тысяч человек.

Бездеятельность центральных органов ведет к интенсивному процессу деструкции власти в области. Решения Советов полностью игнорируются. Властные функции фактически сосредоточены в руках рабочих комитетов, которые в свою очередь не способны обеспечить нормальную жизнедеятельность области. Формируется ситуация безвластия. К тому же на социально-политическую обстановку отрицательное воздействие оказало введение пятипроцентного налога с продаж. Рост цен фактически оказался выше предельных размеров, установленных постановлением Кабинета Министров. Произошел по сути обман народа. Поэтому у коммунистов и трудящихся зреет мнение, что партия приносится в жертву проводимому государственному и правительственному курсу, который осуществляется от ее имени.

Я с полной ответственностью могу сказать, что большинство людей перестают нам верить, не надеются на нашу защиту. Мало назваться партией правящей, нужно доказать это делом, а оно у нас страдает во всех структурах. В партийных верхах — словопрения, а в первичках — борьба за выживание. Добавил бы, что рейтинг нашей партии падает вследствие безудержного противоборства союзного и российского лидеров, уподобленных политическим жерновом, между которыми зало-

ницей оказалась КПСС. Каков может быть результат, видимо, ясно. Их политическая суэта, взаимные обвинения не приносят пользы нашему обществу. В стране все движется к прямому столкновению.

Положение катастрофическое. Антикоммунизм и капитализация экономики сегодня стали реальной политикой в Советском Союзе. Соотношение сил не в пользу партии. Сначала ее разложили идеологически, затем организационно, а сейчас хотят добить материально. Надеюсь, подавляющее большинство понимает: после удара по партии очередь наступит за Советами. И при этом не видно серьезных попыток со стороны Центрального Комитета дать отпор и пресечь необоснованные нападки на КПСС и коммунистов. Если «Демократическая Россия» высадила свои десанты в Кузбассе, Донбассе, Воркуте, на Урале, а теперь и в Минске, так что же сделал наш уважаемый аппарат ЦК с его секретарями? За два месяца забастовки никто не удосужился побывать в этих регионах и разработать программу, с которой можно было бы противостоять действиям «Демократической России».

И еще одно. Михаил Сергеевич, я бы хотел сказать, почему все-таки шахтеры добиваются вашей отставки. Наверное, интересный вопрос. Это, я думаю, у них профессиональное. Когда в шахте авария, то они оперативно, в чрезвычайном режиме и при четкой дисциплине ее ликвидируют, зная, что если они этого не сделают — дальше взрыв, катастрофа. И видя, что страна сегодня находится в аварийном состоянии, а Вы мер не принимаете, они и требуют другого лидера, который не допустил бы этой катастрофы. Поэтому, Михаил Сергеевич, если можете, используйте свой последний шанс.

А. П. СНИГАЧ

**Первый секретарь Каховского горкома
Компартии Украины**

Коммунисты, трудящиеся Херсонщины, как и люди всей страны, обеспокоены большим количеством ошибок, нерешительностью и половинчатостью в действиях руководителей всех уровней, Президента в частности. Растут общественное возмущение и усталость от всего происходящего, от отсутствия у руководства государства четкой, понятной народу программы выхода из кризиса, пассивности и непоследовательности в работе

органов власти, и прежде всего Михаила Сергеевича Горбачева, от непринятия действенных мер по пресечению действий антиобщественных, антисоциалистических сил. Потому и обращаемся к Президенту с призывом выполнить свой долг, навести порядок.

Оценивая особенности политического момента в стране, коммунисты Каховской городской партийной организации на своем пленуме обсудили вопрос об эффективности работы горкома партии, первичных партийных организаций во взаимодействии с общественными организациями по стабилизации политической и социально-экономической обстановки в городе и районе и определили программу действий.

Во-первых, не допустить остановки сельскохозяйственных и промышленных предприятий, расформирования коллективов и безработицы. Во-вторых, усилить работу с людьми, крепить единство в коллективах. Все то, что оправданно в практической работе, надо использовать и впредь, невзирая на разные противоречивые рекомендации вышестоящих инстанций. Необходимо также правильно формировать общественное мнение, упреждая дальнейший духовный надлом общества, антиперестроечные настроения. Такую работу мы ведем, результаты ее сказываются. Например, на призыв шахтерских стачконов провести 24 апреля часовую забастовку рабочие и крестьяне Каховского района откликнулись акцией сбора подписей под обращением к шахтерам не рубить сук, на котором они сидят. Третье из нашей программы — это повышение дисциплины на всех уровнях. Четвертое — повседневное внимание вопросам научно-технического прогресса. Даже в это сложное время надо добиваться модернизации производства, совершенствования технологических процессов и экономических отношений. И наконец, пятое — увеличивать производство товаров народного потребления.

Анализируя под критическим углом работу партии, следует отметить, что перестройка ее деятельности и всех структур на базе нового Устава КПСС и неубедительного, по правде сказать, Программного заявления дала далеко не те результаты, которые ожидали. Жизнь подтвердила, что выдвинутый лозунг «На местах виднее!» был ошибочным, а разобщенность в работе партийных комитетов всех уровней стала разрушительной силой. Только четкость политических ориентиров, выверенные решения и решительные практические действия каждого

коммуниста и партии в целом смогут обеспечить сплочение людей, подъем их духа, мобилизацию всех защитных сил общественного организма.

* * *

После этого выступления М. С. Горбачев поставил вопрос о своей отставке с поста Генерального секретаря ЦК КПСС. В зале произошло замешательство. Был объявлен полуторачасовой перерыв, во время которого состоялось заседание Политбюро ЦК. О его решении — «Исходя из высших интересов страны, народа, партии, снять с рассмотрения выдвинутое Михаилом Сергеевичем Горбачевым предложение о его отставке с поста Генерального секретаря ЦК КПСС» — сообщил В. А. Ивашко. Пленум при 13 против и 14 воздержавшихся с формулировкой Политбюро согласился.

После голосования Пленум продолжил дискуссию по повестке дня.

Н. С. СТОЛЯРОВ

Председатель ЦКК Компартии РСФСР

Косная система централизованного, директивного планирования, удаленная от мировой экономики, исчерпала свои возможности. Перед нами выбор: либо продолжать безуспешные попытки реанимировать вчерашний день, либо стать партией взвешенных и думающих новаторов. Новаторов, способных взять на вооружение новые, нетрадиционные методы хозяйствования и умело, органически сочетающих их с методами традиционными и проверенными.

В этих целях нам предложена для обсуждения программа руководителя Кабинета Министров коммуниста Павлова. Скажу так: программа небесспорная, вряд ли она способна удовлетворять всех и вся. Но, во-первых, вряд ли в природе существует идеальная программа, которая способна была бы отвечать именно этой цели. И сотня Марксов, позволю предположить, не способна на это. Во-вторых, главное преимущество обсуждаемой программы, на мой взгляд, заключается в том, что она в максимальной степени отвечает состоянию переходного, чрезвычайного периода, требующего мобилизации всех наших внутренних сил и потенций, определенной жертвенности и немалого терпения.

Вот почему, коль скоро мы провозгласили себя партией социальной защиты, давайте сосредоточим все внимание именно на этой программе. В качестве незамедлительных мер оратор предложил следующее:

Первое. Без политических амбициозных дебатов перейти к выполнению предложений Кабинета Министров, системы (именно системы) взаимосвязанных антикризисных мер.

Второе. Под экономическую нашу тактику (ибо выход из кризиса есть вопрос тактический, отнюдь не стратегический) подогнать, скорректировать нашу политическую линию. С этой целью добиться прежде всего общенационального согласия, консолидации всех здоровых политических сил.

На решении этой главной политической задачи и необходимо сосредоточить внимание. Эта задача требует, как минимум, разрешения проблемы «центр — республики», четкого законодательного разграничения их функций и полномочий; проведения в той или иной форме «круглого стола» социально-политических сил; достижения соглашения по выработке антикризисной программы. Решим эту задачу, тогда естественно и сам собой отпадет вопрос о необходимости моратория на забастовки, применения жестких административных мер, введения чрезвычайного положения и т. п.

Третье. Идея «малой приватизации» верна, однако требуются весьма продуманные методы ее реализации, предотвращающие возможность перехода приватизируемой части госсобственности в руки дельцов «теневой» экономики, различного рода спекулянтов. Для этого желательно усилить программу системой мер эффективного, действенного государственного контроля, а также контроля со стороны коллективов, общественности.

Четвертое. В программе совершенно отсутствует — и это ее слабое место — в тех или иных формах вопрос о самоуправлении на производстве. Без этого вся программа перехода к рыночным отношениям небезосновательно может быть квалифицирована как программа «капитализации». В этой связи выступающий еще раз поставил вопрос о необходимости идеологического обеспечения программы. Идеологическая — исконная, можно сказать, — функция партии сегодня очень слабо проявляется.

Пятое. Приватизация, акционирование не должны затрагивать базовые отрасли народного хозяйства, ибо

это грозит их разрушением. Сам процесс приватизации, перехода к новым производственным отношениям не должен форсироваться, поскольку и так донельзя напряженное состояние общественного сознания может этого не выдержать. Уставшие от ожидания люди психологически не готовы к такому повороту событий. Резкое изменение их социального положения может вызвать такой парализующий волю и здравый смысл шок, последствия которого трудно предсказать.

Шестое. Антикризисная программа должна выполняться не за счет ухудшения положения трудящихся, а преимущественно за счет сокращения государственных расходов (управление, помощь другим государствам, замораживание новых объектов капитального строительства, конверсия, активное привлечение иностранных займов, зарубежных технологий и т. д.). Программа должна быть конкретизирована по всем пунктам. В ней необходимо четко и ясно сказать населению: что его ждет в ближайшем будущем, за счет чего и кого будет осуществляться выход из кризиса. Она должна быть понятна простому труженику и построена таким образом, чтобы быть хоть в минимальной степени приемлемой для народа. Либерализация, свобода цен обернется как раз несвободой для людей, ибо известно, что голодный человек свободным быть не может, он пойдет за первым встречным, который поманит его куском хлеба.

Седьмое. Выделить в программе антикризисных мер приоритеты. Таковыми, на мой взгляд, представляются финансы и сельское хозяйство. Что касается финансов, то премьер наш — главный специалист в этом вопросе. Думаю, он хорошо понимает, что пора прекратить платить коллективам за ненужную населению продукцию. Что же касается сельского хозяйства, то здесь, на этапе провозглашенной многоукладности, следует срочно ликвидировать обязательность госзаказов для всех групп сельскохозяйственных производителей — за исключением совхозов и колхозов, не являющихся собственностью их трудовых коллективов. Предоставить полную свободу выбора внутрисоюзного покупателя всем негосударственным производителям сельхозпродукции. Установить — оперативно — новые гарантированные минимумы государственных закупочных цен. Обязать все местные Советы (с административной ответственностью руководителей их исполнительных комитетов) обеспечить строительство и реконструкцию хранилищ

сельскохозяйственной продукции на территории ее непосредственных производителей. Для этого было бы, думаю, оправданным централизованно и безвозмездно выделить для местных Советов необходимые средства.

Восьмое. Мы провозглашаем себя партией социальной защиты. Пожалуй, на эту роль претендует сегодня еще христианско-демократическое движение. Но отдаем ли мы себе полный отчет в том, что это значит? Для социальной защиты нужны колоссальные средства. Количество незащищенных или слабо защищенных слоев населения в новых экономических условиях возросло и еще, надо полагать, возрастет многократно. Так чем, спрашивается, являются наши заявления и как их прикажете воспринимать населению? Наши приученные к самоотверженности и терпимости люди согласились с тем, что нужна реформа цен. Но реформа продуманная, дифференцированная, в разумных пределах. Что мы получили? Многократное и повсеместное повышение цен. Где же наша защита? Надо подтверждать собственные заявления.

Именно партия сейчас должна доказать свою способность выступить реальной, а не мифологической защитницей социально и экономически нуждающегося общества. Нужно, чтобы в партии для этого были средства, а не только умелая и виртуозная критика действий правительства. Наша отстраненность от правительства ложная. Реально такой отстраненности не существует.

Коль скоро зашла речь о критике, хочу сказать следующее. Да, мы вправе критиковать Генерального секретаря. Основания, и веские, имеются. У того же Зайцева, например. Летом прошлого года я был в этом регионе, спускался в шахты. Видел, как трудно людям. Ведь действительно многое из обещанного не выполняется. Из этого руководству нужно извлечь урок. Но извлекать уроки и нам необходимо, ибо все то, что может и должен сделать наш лидер, зависит не только и не столько от него, сколько от того, насколько мы решительно и последовательно его поддерживаем.

Едва ли не самое важное из того, что должна предусмотреть антикризисная программа, подчеркнул в заключение оратор, — это четкая координация усилий государственных органов, контроль, ответственность должностных лиц, строгий спрос и исполнение. 180 лет тому назад

замечательный русский историк Н. М. Карамзин, предлагая царю проект реформы государственного устройства, писал: «Государь! История не упрекнет тебя злом, которое прежде тебя существовало. Но ты будешь ответственствовать Богу, совести и потомству за всякое вредное следствие твоих собственных уставов».

С учетом общественных ожиданий и настроений можно было бы сказать так: Михаил Сергеевич! Наши добрые сердцем люди никогда не упрекнут Вас за то зло, которое совершается помимо Вашей воли. Но они ждут от руководства, и от Вас в том числе, что все принимаемые указы, распоряжения, конституционные нормы будут выполняться. Повсеместно и неукоснительно.

Р. А. МЕДВЕДЕВ

Писатель, член Верховного Совета СССР

Хочу возразить тем, кто выступил с защитой так называемых партаппаратчиков. Мы должны полностью отказаться от этого термина, навешенного нам сталинским временем. Ни среди членов Центрального Комитета, ни среди первых секретарей обкомов партии, ни вторых, ни третьих, ни среди секретарей самых маленьких горкомов партии партаппаратчиков уже нет, а есть политические деятели, которые обязаны и должны сейчас часто решать не менее трудные политические задачи, чем решают их Генеральный секретарь ЦК КПСС и секретари ЦК КПСС. Есть еще психология партаппаратчиков у многих товарищей, но от этой психологии мы должны избавляться.

Поэтому меня иногда удивляют заявления со стороны некоторых выступающих, что у них в области или регионе парторганизация разваливается, что люди массами выходят из партии, что «демократические» силы захватили власть в свои руки и терроризируют все население. А виноват в этом какой-то помощник Генерального секретаря или какой-нибудь вновь избранный член Совета Безопасности.

Почему-то мы не слышим таких разговоров ни от Назарбаева из Казахстана, ни из Азербайджана, где партия твердо держит в своих руках власть, ни из Узбекистана, где в течение короткого времени стабилизировали положение. Там избавились от этой психологии партаппаратчиков, там сами взяли ситуацию

в свои руки и стали решать свои задачи. И решать успешно — за один год всего нормализовали положение в своих республиках. Психология партаппаратчика должна как можно быстрее исчезать из нашего лексикона и из нашего сознания.

Далее оратор отметил несовершенство структуры руководства партии. Мы привыкли к тому, что Секретариат ЦК партии решает все текущие проблемы партийного строительства, все мелочи партийной жизни. Таким образом, от Генерального секретаря мы тоже ждем того, что он будет нам давать указания по всем, даже мелким вопросам. Мировой опыт показывает, что глава государства, Президент, остается в партии и остается ее лидером. Но он избавляется от той мелочной, текущей работы по партийным вопросам, которая должна быть возложена на какого-то другого товарища, который все свое время будет уделять партийному строительству. Эти должности должны быть разделены. Владимир Ильич Ленин не был Генеральным секретарем партии, но был признанным ее лидером, не занимая в ней никаких постов. На следующем съезде или на конференции мы должны изменить структуру и ввести пост председателя Политбюро или председателя партии.

Сейчас мы находимся, по мнению оратора, на переломном этапе. Верховный Совет СССР утвердил программу Павлова, внося в нее немало конкретных и серьезных замечаний. Думаю, что и здесь было высказано много дельных замечаний, которые премьер и Кабинет Министров обязаны учесть. Но мы не должны связывать руки Кабинету и требовать от него выполнения решений, для которых у правительства просто нет ресурсов и нет возможностей. Надо оставить максимальную самостоятельность правительству в решении того или иного вопроса. А потом уже требовать от него отчета о выполнении этих решений.

Нас ждут еще трудные времена. Я не уверен, что конец года будет лучшим, чем его начало, я также не уверен, что следующий год будет лучше, чем нынешний, но считаю, что не самое трудное переживает наша страна, не самое трудное время переживает наша партия. Были времена и похуже, были времена и потяжелее. И мы должны справиться с этими испытаниями, мы просто не имеем права не справиться, если мы хотим сохранить нашу страну и нашу партию.

А. И. ВОЛЬСКИЙ

Президент Научно-промышленного союза СССР

Я убежден, что верхом наивности и дилетантизма является стремление ряда выступавших товарищей свести все к персональному делу коммуниста Горбачева. Надо подумать о том, какие последствия для КПСС, да и для страны в целом наступят за этим.

Осмысливая принятые за последние годы кардинальные решения, наверное, как и многие из присутствующих в этом зале, да и во всей стране, еще и еще раз задаю себе вопрос: нужно ли нам было идти на утверждение демократии и гласности, на реформирование политической системы, на расширение самостоятельности и возвращение суверенитета республикам, на перестройку экономики страны? И я отвечаю на каждый из этих вопросов утвердительно.

Тот факт, что на XXVIII съезде КПСС эти идеи положены в основу принятых решений, считал и считаю одной из побед партии, может быть, побед прежде всего над собой, над своим прошлым. Беды нашей экономики не от того, что мы избрали переход к рынку, а от того, что осуществляем его медленно, половинчато и непоследовательно. Ведь экономика наша, по существу, развалилась еще до перехода к рынку. Определенная вина за такие полумеры, конечно, лежит и на Президенте, и на правительстве, и на тех, кто выдает собственные промахи, бездеятельность и неумение работать по-новому за издержки и ошибки осуществляемых реформ.

Не собираюсь выступать адвокатом Михаила Сергеевича Горбачева, защищать его и тем более идеализировать, сказал далее оратор. Думаю, что он в этом и не нуждается. К нему есть, естественно, немало серьезных претензий. Я по крайней мере всегда говорил о них ему в глаза, а не за спиной. И все же нельзя не видеть, а тем более не оценить занятую Генеральным секретарем единственно правильную в современной обстановке позицию политического центризма. Это единственно правильная позиция и для Президента СССР.

Теперь отвечу тем, кто обвиняет Горбачева в развале партии. Мне кажется, что в последние полтора года он, прежде всего ценой своего личного политического авторитета, делал все, чтобы спасти партию. Именно ценой личного авторитета и порою в ущерб ему.

Меня, связавшего жизнь с партией, больше всего тревожит сегодня то, что ЦК КПСС и его руководство теряют инстинкт самосохранения, что в ее руководящем эшелоне оказалось мало людей, способных обеспечивать демократическую перестройку самой партии, адекватность ее политики идущим в обществе очень сложным обновленческим процессам.

Что показал, например, последний Съезд народных депутатов России? Давайте об этом говорить с полной откровенностью. Какой выглядела на нем фракция коммунистов, направлявшая все свои силы лишь на эмоционально взвинченные выступления. И произошедший на съезде раскол коммунистической фракции — это ведь не происки каких-то сил, а политическое фиаско лидеров.

Судя по некоторым выступлениям сегодня, должных выводов из этого не сделано. Каковы эти выводы, на мой взгляд, хотя бы главные? Нельзя жить и действовать вдогонку событиям. Нельзя рассматривать другие точки зрения только как конфронтационные. Нельзя критику метить не в проблему, а в человека, на которого спихивается вся ответственность. Нельзя, наконец, жить, не предвидя последствий своих действий, строя свое поведение лишь на эмоциях.

На последнем хочется остановиться особо. В эти дни мне пришлось говорить со многими из тех, кто шел на Пленум с намерением «посчитаться» с Горбачевым, возложить лишь на него ответственность за все беды партии и страны. Я в принципе решительный противник утверждений, что тому или иному лидеру нет альтернативы.

Но для меня столь же очевидно, что потенциал М. С. Горбачева, как Президента и Генерального секретаря, еще далеко не исчерпан и постановка вопроса о выражении ему недоверия самоубийственна для партии. Не надо быть пророком, чтобы предвидеть самые очевидные последствия такого решения. Это будет неизбежно означать раскол партии, отказ КПСС в поддержке выдвинутого ею Президента и уход партии в оппозицию.

Если кто-то рассчитывает, что новый Президент и Генсек сумеет вернуть страну в лоно жесткого правления и повиновения людей, он должен понимать, что такой поворот встретит мощное сопротивление общества. Такое решение Пленума ЦК будет равнозначно государ-

ственному перевороту, СССР вновь окружают «железным занавесом», но уже по нашей инициативе.

За какие же меры выступаю я? Прежде всего избавиться от ошибок, которые, бесспорно, присущи политике партии и ее руководству. Надо ликвидировать безликость и аморфность коллективного руководства КПСС. Только ли Горбачев виноват в том, что Политбюро и Секретариат ЦК превратились в органы, не влияющие ни на что и ни на кого? Меня поразило, как во время недавнего визита в Японию и Корею высшие партнеры по переговорам М. С. Горбачева ежедневно, порой по ночам докладывали правлениям своих партий о ходе бесед. А что у нас представляет собой Политбюро? Орган, редко собирающийся, обсуждающий что-то всем неизвестное, и, по сути дела, более ничего. В общем, пора перестать заниматься политическим мазохизмом. Партия выживет и преобразуется лишь на путях демократического обновления. Сегодня, может быть, последний шанс сохранить партию целостной.

В. В. БАКАТИН

Член Совета Безопасности СССР

Мы еще до конца не осознали, что могло произойти, если бы вот так легко, быстро, поднятием рук решили вопрос об отставке Генерального секретаря. Я одно только могу сказать. Тут трудно предсказывать. Но партия, безусловно, уже окончательно была бы отодвинута на обочину, о чем здесь многие говорят.

Я не хочу сейчас оправдываться по поводу той критики, которая была высказана в мой адрес. Это все в общем-то мелочь по сравнению с тем, что только что могло произойти. Считаю, что последние пленумы Центрального Комитета, собрания депутатских фракций и даже торжественные собрания, например посвященное ленинской годовщине, мы стали употреблять на то, чтобы заклеить позором или, может, как-то еще жестче «так называемых демократов», которые настолько оказались мощны и коварны, что в короткий срок развалили все «завоевания развитого социализма». В то же время я согласен с Валентином Сергеевичем Павловым, который в последнем своем интервью заявил, что он не видит, с кем можно выйти на «ринг переговоров», то есть сесть за «круглый стол». Не та, так сказать, весовая

категория. Нет «крупных» политиков. И, пожалуй, он прав. Действительно, КПСС в течение семи десятилетий была и пока остается единственно реальной политической партией, способной влиять на ситуацию в стране в целом. Я думаю, что с этим почти все согласятся. А если так, появляется вопрос: что же, 16-миллионная сила «авангардного», как мы говорим, типа с 2-миллиардным бюджетом или на обстановку просто не влияет, либо влияние руководящих органов КПСС на ситуацию деструктивно и даже способствует ее обострению?

Уверен, что всем нам не захочется признать ни первого, ни второго. Тем более не захочется отказаться от привычной руководящей роли правящей партии. И поэтому члены ЦК, секретари, по существу, сомкнувшись с митингующими радикалами, с вольными разрушителями из забастовочных профкомов и наиболее воинственно настроенными законодателями, в точном соответствии с марксистской теорией о роли личности в истории, нашли все-таки выход из этого, прямо скажем, щекотливого положения. Руководящая партия, единственная, мощная, руководит, а дела все хуже и хуже. Кто-то должен быть виноват, какие-то личности. И нашли личность — во всем виноват Президент, Генеральный секретарь и его команда.

Но два месяца пребывания в коридорах высшей власти дают мне основания сказать, что главная президентская команда сидит здесь. Нет пока иного президентского аппарата, способного по своей мощи быть хотя бы чуть-чуть соизмеримым с аппаратом ЦК. Аппарат же Кабинета Министров, я позволю себе сказать такие крамольные слова (я всегда привык говорить то, что думаю, и отвечаю за это), этот аппарат не в счет. Почему? Потому что, с трудом избавляясь от традиционной, давнишней (я тут никаких фамилий не имею в виду) совминовской запретительной идеологии, он пока работает скорее против Президента, чем на Президента, проявляя элементарную неисполнительность, волокиту и игнорирование указаний Президента по важнейшим, острейшим вопросам.

Я думаю, сказал далее оратор, что в защиту Горбачева Михаила Сергеевича речи произносить не надо. Я не произношу эту речь в его защиту. Он сам в состоянии себя защитить. По-моему, этот его шаг сам за себя говорит. Либо Пленум должен его поддерживать, либо

по-другому он не может. По-другому просто не может быть. Я понимаю, что Политбюро приняло решение не просто «снять вопрос с обсуждения», а поставило его на голосование Пленума, и Пленум поддержал Генерального секретаря.

Думаю, что речь должна идти не о защите Горбачева, а о защите политики общественного обновления. В конечном счете партия родила эту политику. Она в недрах партии вызрела. Вот она может вытащить нас из тупика, в котором оказалась страна в результате десятилетий догматического руководства. С этим уже все согласны, об этом можно не говорить.

Я, безусловно, уважаю право каждого члена КПСС и члена ЦК, но в то же время имею право и на свою собственную точку зрения. И в отличие от Юрия Анатольевича Прокофьева я не стану подписываться под каждым словом, как он сказал, «мужественного» выступления Станислава Ивановича Гуренко, поскольку «поиск ведьм» и неприятие инакомыслия в понимании социализма как раз есть то, что окончательно может развалить КПСС. Под чем бы я подписался, если так уж по инерции идти, то под выступлением Назарбаева.

Надо понять, подчеркнул оратор, что не перестройка разрушила все наши достижения. Нетрудно разрушить то, чего не было. Достаточно было снять розовые очки, и все стало ясно. И не надо спешить с выводами, что перестройка закончилась провалом, не надо спешить, потому что нетерпение нас уже не раз подводило. Конечно, можно вспомнить о наличии масла в московских магазинах. Хотя, я думаю, никто не вспомнит, что масло когда-нибудь было в Яранске, допустим, или в Котельниче. Его там никогда не было. И сейчас нет, и раньше, до перестройки, не было.

Но можно вспомнить и о том, что в стране безраздельно господствовала застывшая авторитарно-бюрократическая система, неспособная к саморазвитию, обрекающая людей на возрастающее отставание в уровне жизни. Понятия свободы слова, свободы совести, правового государства считались буржуазными выдумками. Инакомыслие изгонялось либо за рубеж, либо в город Горький. И мир, разделенный железным занавесом, балансировал на грани термоядерного самоуничтожения. И прочная стена идеологического контроля (вы вспомните, кто был на таких пленумах) предохраняла

Политбюро, не говоря о Генсеке, от самых нежных дуновений критики. И за те слова, которые сегодня тут мы с вами произносим, понятно куда можно было попасть. Мы сами были и авторами и участниками этого театра абсурда. Но неужели действительно кто-то всерьез может сегодня считать, что его исчезновение есть политический провал? Я по крайней мере так не считаю.

Готов поклясться и готов с кем угодно поспорить, что зря мы сейчас выдвигаем против Генерального секретаря обвинения в измене социалистическим принципам. Я уверен, что даже много сидящих здесь теоретиков, если они вместе соберутся, не найдут общего понимания родовых черт социализма. Они просто начнут спорить между собой. И пусть спорят. Нам в конце концов нужны споры о теориях, но гораздо важнее переходить к делу, переходить к элементарной политике здравого смысла и мерить, между прочим, уровень «социализации» или «капитализации» не степенью обобществления средств производства, а уровнем реального наполнения потребительской корзины и уровнем самовыражения и реализации прав человека.

А. В. БУЗГАЛИН

Доцент экономического факультета
Московского государственного университета
имени М. В. Ломоносова

Я был избран на XXVIII съезде партии в Центральный Комитет как представитель меньшинства в партии. Я буду и сейчас выступать, зная, что вряд ли найду поддержку большинства членов ЦК.

Далее оратор перешел к рассмотрению вариантов выхода страны из кризиса. Мы все время пытаемся балансировать между двумя вариантами, отметил он. Или использовать «кулак», силу, ввести чрезвычайное положение, закрутить гайки, дать неограниченную власть Президенту. Или попробовать все-таки свободный рынок, либерализацию, игру цен, предпринимательство. Нам объясняют: и то и другое не очень удачно. В качестве компромисса предложена правительственная программа. Но есть и другой — третий — путь. Давайте начнем с трудового коллектива, вернемся к идее его самоуправления, когда трудовой коллектив как хозяин на предприятии нанимает себе директора, распределяет

полномочия между трудящимися и профессиональными менеджерами.

В этих условиях можно найти различные формы собственности: и коллективные, и государственные, но с правом полного хозяйственного ведения, с правом распоряжения собственностью трудовых коллективов. Ведь важнее, кто управляет хозяйством, кто приумножает богатство, кто отвечает за это, а не то, как оно будет поделено в тысячу первый раз.

Второй момент. У нас есть очень интересный опыт первых лет Советской власти, идущий, кстати, от программы Ленина, изложенной в работе «Грозиящая катастрофа и как с ней бороться». У нас есть опыт первых лет нэпа, когда трудовые коллективы снизу восстанавливали разрушенные войной хозяйственные связи. Что бы нам не поучиться этому опыту?

Третий момент. Реформа цен была неизбежной. Но вопрос в том, чтобы новые цены «работали» под контролем объединенных потребителей. Как? Есть программа Федерации потребителей СССР, где в качестве переходных мер предлагается введение открытой, демократичной, подконтрольной трудящимся, потребителям, жителям карточной системы.

По поводу стачечного движения выступающий высказал сожаление, что КПСС не найдет общий язык с рабочим классом и тот уходит в сторону поддержки либеральной политики. Я считаю недопустимым, подчеркнул он, использовать силу по отношению к стачечным комитетам и рабочему движению. Надеюсь, что это не пропадет в изложении работы Пленума. Считаю, что, как коммунисты, мы должны пойти в стачкомы. Вы скажете — они тянут одеяло на себя. Так давайте дадим рабочим возможность самим поделить это одеяло или наконец понять, что его надо вместе приумножить. Пусть представители стачкомов, Союза трудовых коллективов страны, независимых профсоюзов сядут вместе и подумают, что лучше — повышать цены на уголь или проводить иные реформы.

Кажется принципиально важным также выработать адекватную систему мер и в политике. Нам объясняют: либо разгул анархии, либо чрезвычайное положение — прямое или косвенное (под прикрытием различных обтекаемых формулировок). Сейчас подписано Совместное заявление, в котором жесткие меры фактически одобрены всеми. Я был и остаюсь противником таких

жестких мер. Не потому, что я против наведения порядка, а потому, что я за народовластие. Может ли быть альтернативой «круглый стол» политических партий? Эти политические партии сегодня фактически не представляют интересов большинства народа. Их политические лидеры собираются еще раз поделить власть, еще раз поделить кресла.

На первом съезде независимых рабочих движений и организаций, образовавших Конфедерацию труда, стачкомы еще не выступали однозначно за Ельцина. Съезд представителей советов трудовых коллективов, собравший лидеров органов самоуправления с предприятий с шестью миллионами занятых из различных отраслей народного хозяйства, высказался за самоуправление, модель народного предприятия, общественную собственность. Такие программы есть у Федерации потребителей, у экологов, у женского движения. Может быть, пора начать диалог с ними? Я за такой «круглый стол» — массовых общественных движений.

Что касается партии. Тут у нас синдром споров вокруг руководства: то ли снять Михаила Сергеевича Горбачева, то ли оставить? Кидаемся из одной крайности в другую. До обеда ораторы выступают с отчаянной критикой, после обеда практически единодушно голосуем за предложение Политбюро не обсуждать этот вопрос. После этого, конечно, тяжело будет идти в первичную организацию.

Что я считаю необходимым? Не спорить о лидерах, а спорить о курсе, и спорить не только на Пленуме, который показал почти полное единодушие фактически по любому решению, которое предлагает Политбюро, а спорить на конференции или внеочередном съезде партии. Я, как член ЦК, всячески настаиваю на созыве внеочередной партийной конференции, на которую делегаты будут выбираться по платформам, с выделением программных позиций, с реальным диалогом и спором, который покажет: есть ли в партии силы, способные отразить интересы большинства народа или нет.

Я говорил много горьких слов о Коммунистической партии. Но я был и останусь коммунистом. Для меня это дело чести и совести, заявил оратор, призвав при этом к честному анализу допущенных партией ошибок. Надо наконец извлечь уроки для того, чтобы понять, как мы должны действовать в дальнейшем.

В. А. СТАРОДУБЦЕВ

**Председатель Крестьянского союза СССР,
председатель агропромышленного объединения
«Новомосковское» Тульской области**

Истоки нашей беды — в развале КПСС как организующей силы общества. Последовательно получая удар за ударом за трагические ошибки прошлого, партию и вместе с ней рядового коммуниста лишили авторитета, лишили и возможности активного действия как в трудовых коллективах, так и в Советах всех уровней. Отсюда началось движение и к политическому хаосу, и катастрофическому развалу экономики. Все это происходило на наших глазах и с нашего молчаливого согласия. Сейчас потеряно управление огромной страной, вместо созидания идут процессы разрушения, на плечи и без того многострадального советского народа ложатся новые беды и испытания. Многие законы, названные судьбоносными, обернулись против трудового народа.

XXVIII съезд партии, сказал далее оратор, после долгих дискуссий, как известно, принял специальную резолюцию о положении крестьянства и реализации аграрной политики КПСС. В ней было особо подчеркнуто, что перестройка общества, решение продовольственной проблемы невозможны без коренного улучшения положения крестьянства, изменения всей судьбы многострадальной деревни. Однако какие бы вопросы мы сегодня ни взяли: будь то материально-техническое обеспечение села, строительство, развитие социальной сферы, финансирование, — все они решаются как никогда трудно.

Ничем не оправдан, по мнению выступающего, оптимизм и в новой программе правительства по вопросам улучшения продовольственного снабжения страны. Декларативно и противоречиво большинство мер по стабилизации и развитию агропромышленного комплекса. Один пункт закрепляет за АПК тот или иной приоритет, следующий за ним все это отвергает. Особенно тревожны вопросы паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Создается впечатление, что кто-то вновь задумал за счет крестьян закрыть большие бреши, дефицит государственного бюджета. И так уже дополнительные затраты в сельском хозяйстве составляют сегодня более 80 миллиардов рублей. Это не что иное,

как окончательное разорение колхозов, совхозов и вновь зарождающихся фермерских хозяйств.

За последние годы наметились устойчивые тенденции к снижению поставок селу техники, оборудования, строительных и других материалов. По поставкам тракторов, автомобилей, минеральных удобрений мы скатились до уровня 1985 года, а по основным сельхозмашинам — ниже 1980-го. И это берется, товарищи, за базу 1991 года. В то же время приостановлено строительство и перепрофилировано 66 предприятий, предназначенных для выпуска новых сельскохозяйственных машин. Эти заводы строились за счет средств, предназначенных для сельского хозяйства, для выпуска почти двух тысяч видов машин, завершающих комплексную механизацию многих отраслей АПК. Но то, что построили, отобрали. А старые заводы продолжают снижать объемы производства. Выпускают в основном малопроизводительную, морально устаревшую технику.

Нас часто, сравнивая с Западом, обвиняют в неспособности накормить народ, но при этом сознательно умалчивают, что техническая оснащенность нашего сельского хозяйства в 4—5 раз ниже, чем в зарубежных странах. Еще хуже положение в перерабатывающей промышленности. В настоящее время в стране производят сельскохозяйственного сырья примерно столько, сколько в США, а готовой продукции вырабатывается в три раза меньше. Несмотря на предельную остроту этой проблемы, бесконечные призывы, задания по вводу объектов переработки выполнены в прошлом году всего лишь на 35 процентов. Пора уже по-настоящему подключить к этому делу оборонные отрасли.

Серьезную тревогу, отметил выступающий, вызывают темпы социальных преобразований на селе. Принятая в 1989 году правительством государственная программа социального развития села, как и ряд предыдущих, проваливается по всем параметрам. Увеличивается разрыв между городом и селом в медицинском, торговом, культурном и бытовом обслуживании. Только за последние три года количество работающих на селе сократилось на 3 миллиона человек, или на 15 процентов.

По мнению оратора, незаслуженно забыта потребительская кооперация. Ведь она по своему роду деятельности должна осуществлять на селе не только торговое обслуживание, но закупку и переработку сырья, продажу и отоваривание сельхозпродукции. Ее организации

надо оснастить всем необходимым и заставить поворачиваться более живо, а вместо этого опять дается простор дельцу, устанавливается режим наибольшего благоприятствования не в сфере производства, а в системе распределения, обмена и посредничества.

Сегодня партия, сказал в заключение оратор, по существу, плетется в хвосте событий. Руководящие органы Центрального Комитета по непонятным причинам заняли беспринципную позицию и не дают должного отпора идейным противникам, которые совершенно открыто попирают советские законы, организуют забастовки, разваливающие экономику страны, открыто призывают к актам неповиновения и насилия. Им отдана практически вся пресса. Вам, Михаил Сергеевич, Центральному Комитету пора дать критическую оценку тем коммунистам, которые настойчиво наполняют наш социалистический выбор капиталистическим содержанием, активно ввергают наше общество в «первобытный» капитализм. Им нет дела до нужд народа. Амбиции и корысть, стремление к неограниченной власти — вот что движет этими людьми. Вы, как Президент и как Генеральный секретарь ЦК КПСС, имеете все полномочия от народа и коммунистов, чтобы обеспечить в стране согласие и мир и поднять народ и партию на активную работу по выполнению сложных задач нашего трудного времени. И Вы обязаны это сделать.

А. А. СЕРГЕЕВ

Заведующий кафедрой

Академии труда и социальных отношений

То, что рабочий класс выступит против предстоящих частнорыночных нововведений, было ясно уже в 1988 году, заявил оратор. И не только тем экономистам-обществоведам, которые теперь участвуют в инициативном коммунистическом движении. В 1989 году в «Литературной газете» появилась статья Клямкина и Миграняна, которые сделали прогноз о сопротивлении не менее 80 процентов населения предстоящему переходу, что потребует, на их взгляд, введения правления «железной руки». И вот теперь страну потрясают все более мощные забастовки. Парадокс в том, что эти забастовки оказались не против частной собственности, а против КПСС. Антикоммунисты сделали поистине блестящую игру, объявив распад экономики и обнищание

народа результатом политики Президента-коммуниста, против которого выступают антикоммунисты — «приватизаторы», группирующиеся вокруг Б. Н. Ельцина. Отсюда и лозунги «Долой КПСС! Даешь приватизацию!».

Но забастовщики, подчеркнул оратор, только думают, что выступают против КПСС. На самом-то деле их возмущение вызвано пока еще первыми следствиями того курса на разрушение социальных гарантий для трудящихся, которые реально существовали в нашей стране. От рабочих скрывают, что для «приватизаторов» основная масса рабочего класса — это быдло, достойное лишь демократического бича безработицы и инфляции. А наш премьер-министр, член ЦК КПСС В. С. Павлов круто изменил курс и решил, видимо, выиграть соревнование в глубине и последовательности капиталистических преобразований с авторами программы «500 дней».

Сегодня ясно, что между экономической политикой Президента и политикой сил, группирующихся вокруг Ельцина, никакого не только принципиального, но и хоть сколько-нибудь существенного различия нет, с точки зрения судеб социализма. Если социализм сохранится лишь для четырех процентов населения, это будет уже не социализм, а игра в слова о нем.

Как быть в этой ситуации партии? Один вариант заключается в том, чтобы продолжать поддерживать вышеупомянутую политику и испытать тогда всю меру народного гнева, вызванного обманутым доверием. Второй: последовать совету А. С. Ципко, который в «Советской культуре» предлагал превратить КПСС в деидеологизированную партию «просто умных людей», группирующихся вокруг реформатора. Своего рода фаланга. Такое в истории однажды уже было...

Думаю, сказал в заключение выступающий, что коммунистам, тем, кто и сегодня остается коммунистом, есть только один путь — отмежеваться от курса Горбачева — Ельцина, Павлова — Силаева, Абалкина — Бунича — Тихонова — Шаталина. Противопоставить ему программу действительного обновления экономической системы социализма. Она есть, но ей не дают хода. Очень жаль, что здесь нет товарища Назарбаева, который заявил (что, впрочем, стало уже модным у наших крупных руководителей), будто рынку нет альтернативы. Есть альтернатива! Ваш аппарат, товарищ Назарбаев, плохо

работает. Я специально направляю вам две фундаментальные книги, посвященные альтернативе в экономической перестройке, которые удалось в последний год «пробить» в печать. А сейчас, чтобы не откладывать в долгий ящик, вот у меня последний вариант программы срочных мер, рассмотренной на Инициативном съезде коммунистов России в Ленинграде. Я прошу товарищу Назарбаеву передать этот документ.

Л. А. АРУТЮНЯН

**Заведующая кафедрой прикладной социологии
Ереванского государственного университета,
член Верховного Совета СССР**

Сегодняшний кризис на Пленуме не случаен и весьма симптоматичен. Не понять его причин и не сделать из него выводов было бы непростительной ошибкой. Я далека от того, чтобы считать его очередной несостоявшейся попыткой смены лидера. Раскол в ЦК КПСС неизбежен, слишком глубоки разногласия в представлениях о целях и нашем обществе. То, что произошло сегодня, это скорее точка в долгом процессе разложения партии, который будет продолжаться, и нам нужно отдавать себе отчет в этом. Почему же он будет продолжаться?

Первое. Потому что партия находится в состоянии невесомости. Это трудно слышать, но это нужно знать и слышать. Партия страдает эйфорией и не осознает своего места в сегодняшней жизни. Постоянные повторы того, что партия является правящей и почему ее кто-то обижает,— это не более чем ностальгия. Партия оказалась сегодня оппозиционной, и она должна честно выполнять свою роль оппозиции.

Второе. Почему кризис будет продолжаться? Потому что партия не берет на себя выполнение какой-либо одной из глобальных задач, которые стоят сегодня перед нашим обществом. Партия вошла в образ жертвы и продолжает сетовать на то, что средства массовой информации не работают в ее пользу. А скажите, пожалуйста, какое из сделанных ею величественных дел сегодняшних, не прошлых, должны были освещать средства массовой информации и не делают этого?.. Сегодня в этом зале с довольно серьезным опозданием обсуждается положение в стране и пути выхода экономики из кризиса. Но обрисовать это положение без серьезного анализа

межнациональных отношений невозможно, ибо межнациональные конфликты унесли уже множество жизней и по сути являются одной из главных причин кризиса — и экономического, и политического. Если межнациональные конфликты будут в стране продолжаться, то ни одна из программ, которая предложена, и будущие, которые будут предлагаться, не могут иметь успеха... Задает ли кто-либо в этом зале себе вопрос: сколько стоит стране один день войны, к примеру, в Нагорном Карабахе? И сколько миллиардов уже пущено на войну? Никто не задает этого вопроса.

Итак, сегодня идет война не только в Нагорном Карабахе, идет война в Грузии с Южной Осетией, идет война между осетинами и ингушами. Прежде была война между узбеками и киргизами, киргизами и таджиками. Я говорю только о двух годах. В тех районах, где русские являются национальным меньшинством, они тоже подвергаются очень серьезным притеснениям. Итак, межнациональный конфликт сегодня стал повсеместным явлением, а между Арменией и Азербайджаном идет самая настоящая война с применением современной техники, и в этом зале мы об этом не говорим.

Ну неужели кто-либо думает, что война в Закавказье — это дело только народов, живущих там? Неужели кто-то сомневается в том, что если не будет мира, то страна когда-нибудь выйдет из этого тупика. И в конце концов, неужели никто не задумывается и не хочет понять, какие силы активизировал этот конфликт? Почему этот конфликт продолжается? Все попытки сказать, что там два диких народа дерутся друг с другом, наивны и реакционны. Нужно сказать в конце концов, что там происходит. Вопрос самый главный: кто же заинтересован в продолжении межнационального конфликта в Закавказье? Но этот вопрос может задать лишь общество, которое хочет решить свои проблемы.

Следовательно, хочет КПСС или не хочет, она обязана не только признать кризис в этой области, но и предложить выходы. Если КПСС претендует на роль правящей партии, она должна сейчас ответить на вопрос о том, как отрегулировать национальные конфликты в стране.

Я хочу спросить, почему КПСС не может выступить с рядом мирных инициатив для разрешения межнациональных конфликтов? Это может быть и мирная кон-

ференция по разрешению споров, и переговорный процесс с участием коммунистов, поскольку коммунисты есть и в центре, и на местах. Это могут быть всякие другие методы, которые давно использует цивилизованный мир. Американцы предложили решение курдской проблемы, англичане вмешались со своим проектом. Карабахский конфликт тлеет три года, и ни одного разумного предложения нет на повестке дня. В конце концов, кто в нашей стране должен защитить права национальных меньшинств? И я бы хотела сказать, что ни одна национальность в нашей стране, представитель ни одной национальности не защищен сегодня. Неизвестно, кому взбредет в голову в данный момент выгнать человека другой национальности.

Поэтому все попытки не видеть эту проблему, на мой взгляд, есть начало краха. Можно ответить, что нужно защищать суверенитет республик. Да, нужно защищать суверенитет республик. Однако разве суверенитет республики означает уничтожение малой нации? Разве не дело самой суверенной республики защитить право своих же граждан? Если гражданин, живущий на территории этой суверенной республики, не имеет права на жизнь, то имеет ли суверенная республика моральное право быть и дальше суверенной? И последнее. Партия, которая не может остановить межнациональные конфликты, не имеет права называться правящей.

Б. И. ОЛЕЙНИК

**Заместитель Председателя
Совета Национальностей
Верховного Совета СССР**

Хотел бы поделиться с вами впечатлениями от встречи с новыми существенными движениями и партиями, но пока мы с Владимиром Ивановичем Щербаквым подвергались прицельному, фланговому и фронтальному огню сорока партий и все-таки нашли согласие с ними, тут у вас, оказывается, в одной партии, вышло что-то непонятное. Причем последовали рискованные заявления об отставке, а вы знаете, что в такой напряженный момент это чревато непредвиденными последствиями. Уже хотя бы потому, что свято место пусто не бывает. А ведь этого хотят многие.

Лично я в преддверии своей политической карьеры

пришел к выводу, что мне все-таки лучше быть не вождем, а учителем, ибо выяснил, что чем меньше знаешь, тем легче учить. Выяснил для себя и то, что гумус цивилизованности, этот тонкий слой, наращивается миллионами лет, а мы хотим приобрести его за два-три дня. Я понимаю, что есть рубеж накопления усталости и раздражения, но надо терпеть.

Почему каждый из выступающих говорит от имени народа? Я в конце концов хочу узнать, сколько у нас народов в нашем одном народе? И по этому случаю хотел бы сказать, что общество напоминает человеческий организм, который при стрессах выталкивает наверх те атавистические, темные позывы, кои при стабильных условиях удерживаются моральными якорями на определенной глубине подсознания. При революционных потрясениях, подобных перестройке, моральные защелки ослабляются, выталкивая на поверхность всевозможных аутсайдеров, вечных неудачников, посредственность с патологической амбициозностью, криминальные элементы, авантюристов и даже особей с реактивной психикой. Паче того, в конце и в начале столетия по еще мало изученным причинам активизируется оккультизм, появляются ясновидцы или имитирующие таковых. Наконец, всплывают личности гришко-распутинского типа. А если учесть, что нам выпал редкостный жребий одновременно завершать не только столетие, но и тысячелетие, то, естественно, все это умножается многократно.

Имея значительный отряд ученых, вскормленных партией, инициаторы обновления обязаны были предвидеть нечто подобное и в процессе нашей перестройки. Похоже, начиная ее, авторы рассчитывали на идеальное общество. Но вправе ли мы списывать весь драматизм нынешнего момента на идеализм авторов перестройки? Если за вину принять то, что они родились при культе, а сформировались уже в эпоху застоя, и если на время забыть, что и мы — их последователи и противники — из того же корня, то, конечно, можно.

Но, во-первых, отца-мать, страну и время рождения не выбирают. Это — судьба. А во-вторых, мы можем только позавидовать мужеству людей, отважившихся разорвать пуповину, по существу, со своей родословной и настолько демократизировать общество, что даже откровенные трусы и «вечные молчаливики партии» ныне безбоязненно ниспровергают и партию, и Генсека, и самого Президента.

Естественно, никто не собирается оправдывать Горбачева и его соратников в том, что они промоделировали не все последствия и издержки начатого ими небывалого предприятия. Но по силам ли Горбачеву знать все детали, вплоть до бытовых, и даже всей чертовщины такой махины, как наша страна? Не по силам. Ему должен был помочь весь интеллект партии, сосредоточенный в научных учреждениях, и так далее и так далее.

К глубокому сожалению, этого не случилось. Мы все время опаздываем. Опаздываем и сегодня, поскольку обсуждаем антикризисную программу, скажем, уже задним числом. Но мы-то сами сказали об этом коммунистам, куда же мы идем? Тут, в хорошо загерметизированном и под хорошей охраной зале, можно все говорить. А выйти на люди боимся, ибо это небезопасно. Сам ощущаю это каждый день, прочитывая целые полосы про то, «кого защищает Борис Олейник» и с призывами: «К ответу его», но такова политическая се ля ви.

В этом зале, конечно, легко снимать всех и вся. Я чувствую интуитивно, что при удовлетворении отставки завтра выиграют «крестные отцы» теневой экономики, которые стоят пока что в тени, а резонеры типа разных лидеров — всего лишь группа прорыва. Сделают свое дело, их заменят и поставят людей, которые ныне подправляют здоровье в Парижах.

Если мы сегодня протокольно хотим оформить развал партии, пожалуйста, можно сделать. Но я лично делаю замечание Михаилу Сергеевичу Горбачеву, пока что без занесения в личное дело (мне, как правило, всегда заносили в личное дело), что так не делается. Сначала мы должны навести вместе с ним порядок в доме, найти восприемника, воспитать его и выяснить в этом зале, примем его или нет. Этот процесс длительный, как и выход из Союза.

Я уже говорил, что наша страна первая в мире, которая во второй раз осуществила заветную мечту Бакунина, князя Кропоткина, моего земляка Нестора Ивановича Махно, то есть мы уже шестой год идем по пути анархистского выбора, правда с элементами социализма. И если мы до сих пор стоим, то нас, конечно, никто не победит.

Но когда Президент взялся за выполнение антикризисной программы, которую, уверен, поддержат даже

оппоненты, то мы должны ему помочь. И потребовать, чтобы он употребил президентскую власть и навел порядок, не нарушая демократии. То есть если мы и он не хотим, чтобы пришел кто-то третий и объявил: «Граждане, Отечество в опасности», предварительно щелкнув затвором.

О РАБОТЕ КОММУНИСТОВ В СОВЕТАХ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ

*Доклад
постоянной Общественно-политической комиссии
ЦК КПСС ¹*

Важнейшим условием реализации предложенных Кабинетом Министров СССР антикризисных мер является политическая стабильность в обществе.

Между тем в стране обостряется борьба за власть, происходит объединение сил, выступающих против любых конструктивных инициатив союзного руководства. Не объявляя открыто о своих намерениях изменить общественный строй, эти силы фактически обманывают народ. Делают за него тот выбор, на который при открытом выяснении реальных его последствий общество не пойдет. В этих целях расшатывается Союз, разрушается народное хозяйство. Общество сдвигается к черте, за которой уже нет законов, государства, экономики.

Народ должен знать правду и видеть социальный портрет «радетелей демократии», которые на деле не думают об интересах трудящихся. Разжигая экстремистские настроения, они сталкивают между собой целые слои общества, усугубляют и так нелегкое положение основной массы населения. Они понимают, что парламентским путем не придут к власти в масштабах Союза, что этому будет активно противодействовать Съезд народных депутатов и Верховный Совет СССР. Поэтому и звучит требование их роспуска. Все чаще и активнее применяются непарламентские методы, провоцируются акции гражданского неповиновения, забастовки, голодовки, митинги. Оппозицию не отрезвили и результаты Всесоюзного референдума, в ходе которого, несмотря на прямое противодействие и разнузданную пропаганду с ее стороны, народ сказал «да» Союзу ССР.

¹ Текст настоящего доклада был роздан участникам Пленума. С изложением тезисов доклада на Пленуме выступил секретарь ЦК КПСС В. А. Купцов.

Словом, противостояние обострилось до крайности. Последствия дестабилизации экономики и углубляющегося кризиса власти могут стать непоправимыми. Настойчиво звучащие требования трудящихся о принятии чрезвычайных мер в ряде регионов, базовых отраслей народного хозяйства продиктованы уже заботой об элементарном обеспечении общественного порядка и экономической жизни.

Предотвратить катастрофу можно лишь путем активных действий государства и всех патриотических сил на следующих главных направлениях:

— прежде всего, укрепление конституционного порядка в стране;

— последовательный переход к рыночным отношениям, формирование смешанной экономики с приоритетным значением коллективных форм собственности и надежной социальной защитой трудящихся;

— подписание Союзного договора как основы межнационального согласия, консолидации общества, сохранения нашей государственности.

Осуществление этих задач требует более эффективных действий от Президента, Верховного Совета, Кабинета Министров СССР, высших органов власти союзных республик.

Долг партии — направить политические процессы в русло изначальных целевых установок перестройки, а именно: на обновление социалистического общества, создание предпосылок для его развития на принципах демократии, гуманизма, социальной защиты, обеспечения прав и интересов личности. Это невозможно без дееспособной законной власти в центре и на местах. Вот почему вопрос о реформировании государства, деятельности коммунистов в Советах всех уровней выдвигается сегодня на первый план.

I

В этой связи нужно вернуться к решениям XIX Всесоюзной партийной конференции. Тогда был сделан принципиальный вывод: если политическая система останется без изменений, то нам не справиться с задачами перестройки народного хозяйства. Мы пришли к убеждению, что экономические преобразования упрутся в застывшие политические структуры, всего механизма государственного управления.

Идеи политической реформы были положительно восприняты в обществе и нашли отражение в документах съездов народных депутатов и Верховного Совета СССР. Начался активный процесс демократизации, возрождения Советов как органов народовластия, возвращения КПСС к своей первородной сути политической партии. Ведется интенсивная законотворческая работа. Создана правовая основа многопартийности. Да и сама многопартийность стала фактом нашей жизни.

Таким образом, если сопоставить намеченные задачи реформы, ее конкретные шаги с объективными потребностями общественного развития, с мировым опытом, то их прогрессивная ориентация не вызывает сомнений. Но в жизни все оказалось значительно сложнее. Не удалось учесть многие моменты и правильно спрогнозировать развитие событий. Реформирование политической организации общества не предотвратило его скольжение по кризисной наклонной.

ЦК КПСС не сумел своевременно и реалистически оценить направленность и масштабы разворачивающихся процессов. Это сказалось на ходе преобразований. Начиная реформу, мы по существу исходили из того, что КПСС, сделав редкий по смелости в истории политических партий шаг, будет оставаться общепризнанным авангардом. Однако дальнейшие события показали, что не было учтено подлинное состояние нашего общества, прежде всего степень его расслоения, уровень политической и правовой культуры.

Многие возникавшие под лозунгом перестройки «неформальные» организации, а затем фронты и партии быстро меняли ориентацию, переходили на позиции конфронтации с КПСС. Неподготовленность государства к информационному «взрыву» привела к перерождению политики гласности и плюрализма мнений в новый информационный монополизм. Часть так называемой независимой прессы стала инструментом настоящего агрессивного идеологического насилия.

Нужно сказать и о том, что благое намерение перейти от государства партизированного к правовому, от авторитаризма к демократии не было подкреплено теоретически и организационно. КПСС, будучи в течение десятилетий стержнем структуры управления, одновременно отказалась от властных функций еще до того, как заработал обновленный государственный механизм власти.

Происходящие в обществе сложные и противоречи-

вые процессы отразились непосредственным образом и на КПСС, вобравшей в себя представителей всех слоев населения. Неоправданно затянулось самоопределение партии в новых политических условиях. Не без вины ЦК КПСС, ЦК компартий союзных республик ослабили связи с низовыми звеньями партии. Появились сильные тенденции к самоизоляции партийных организаций. Упало их влияние в рабочей и молодежной среде, во многих трудовых коллективах.

Как следствие, позиции коммунистов в высших законодательных органах некоторых союзных республик, в ряде крупных городов оказались существенно ослабленными. Особенно тяжелым ударом явился переход на узконациональные позиции части руководства республик и коммунистов. Это в решающей мере способствовало приходу к власти сепаратистских сил.

В стране возник конституционный кризис, породивший противостояние законов. Многие республики, принимая декларации о суверенитете, даже не пытались соотносить свои действия с Конституцией СССР, не брали во внимание, что лишение власти центра на самом деле означает паралич общей власти и власти каждой республики в отдельности.

Логическим продолжением этого процесса стал кризис исполнительной власти. Сегодня осуществление практически всех акций союзных органов по вопросам, находящимся в их компетенции, зависит от согласия республик. Более того, Верховные Советы прибалтийских республик, Грузии, Армении, Молдовы не только приняли пакеты антиконституционных законов, но и разрушили исполнительный механизм Советов. Почти полностью нарушено взаимодействие государственных структур в звене Союз — республика. В ряде мест установилось двоевластие.

Особое внимание следует обратить на ту трансформацию, которую претерпел тезис о «полновластии Советов». Имелось в виду восстановление руководящего положения выборных органов в отношении исполнительных, устранение диктата аппарата в отношении депутатского корпуса. Но, как часто случается, качнувшись, маятник ушел далеко в противоположную сторону.

Ошибка заключалась и в том, что принцип разделения властей был механически перенесен на местные Советы. Как следствие, внутри них возникли острые противоречия между президиумами и исполкомами.

В некоторых случаях эту проблему «разрешили» упразднением исполкомов. Тем самым руководство всеми организациями, задача которых — заботиться о населении, было парализовано. Жизнь показала, что на уровне местных Советов целесообразно сохранить единство представительной и исполнительной власти, значительно усилив при этом их контрольные функции.

Ситуация усугубилась и тем, что немалую часть Советов поразил синдром «парламентской говорильни». Политические пристрастия, личные амбиции и некомпетентность уводят многих депутатов от решения практических задач своего региона, от выполнения наказов избирателей и предвыборных обещаний.

Следствием этого явилось принятие многих скоропалительных решений под давлением конъюнктурных политических соображений. В частности, без должного анализа и прогнозирования последствий в стране была прекращена работа около 600 производств, в основном химического комплекса. Из-за массовой остановки действующих, а также отказа на размещение новых производств фармацевтической и медико-биологической промышленности население в 1990 году недополучило лекарств на сумму около 1 млрд рублей. Консервация и выведение из эксплуатации энергоблоков на атомных станциях привели в ряде регионов к энергетическому голоду.

Искусственно вызванный кризис местных Советов сейчас активно используется оппозицией для доказательства якобы несостоятельности советской представительной системы. Между тем стоит напомнить, что на выборы «демократы» шли под лозунгом «Вся власть Советам!». Однако, как показало время, это был всего лишь политический маневр. Их настоящей целью было сначала ликвидировать влияние КПСС на Советы, а затем и сами Советы как власть трудящихся.

Сегодня обществу настойчиво навязывается идея «десоветизации», делаются заявления о необходимости замены системы Советской власти характерными для буржуазного строя институтами парламентаризма и местных муниципальных органов управления. Впрочем, для тех, кто ставит своей задачей именно реставрацию капитализма, а не утверждение многоукладной экономики, такая позиция вполне логична. Это уже продемонстрировали режимы, установившиеся в Литве и Грузии. Принятие законов, возрождающих частнокапиталистичес-

кую собственность, сопровождается там восстановлением дореволюционных структур власти, заменой органов народного представительства диктатурой.

По существу встает вопрос: что дальше — власть народа или власть над народом?

И здесь наша партийная позиция должна быть ясной и определенной.

Во-первых, КПСС выступает в защиту Советов как органов народовластия. Недопустимы отстранение от непосредственного участия в представительных органах в центре и на местах трудящихся, многочисленных групп населения, ограничения по национальному, религиозному признакам и другие нарушения прав человека.

Во-вторых, партия должна противостоять любым попыткам антиконституционной замены органов Советской власти.

В-третьих, в современных условиях нужна не ломка государственной машины, а ее продуманная реконструкция на нашей собственной, отечественной базе, наилучшим образом отвечающая цели формирования правового государства. При этом необходимо избавляться от зашоренности, преодолевать стереотипы, чутко улавливать требования жизни. К примеру, Съезд народных депутатов СССР пошел на дальнейшее разделение законодательной и исполнительной власти вплоть до введения института Президента СССР. Но это не механическое перенесение западного образца — формируется президентская республика советского типа.

Разумеется, окончательное построение общесоюзного государственного дома завершат Союзный договор и новая Конституция. В этой связи целесообразно высказаться по наиболее принципиальным аспектам этой проблемы.

Надо признать, что структура высших органов власти громоздка и нуждается в совершенствовании. Однако при ее реорганизации следует внимательно учесть все ценное, что накоплено в процессе национально-государственного строительства в Советском Союзе. К этому можно отнести создание уже в первые годы после образования СССР Совета Национальностей Верховного Совета. Конечно, его деятельность была раньше во многом формальной, но это относилось в равной мере и к деятельности других государственных структур. Необходимо было бы и в будущем иметь в Верховном Совете две равноправные палаты — Совет Союза и Совет Наци-

ональностей с равным представительством республик — участников Договора и соответствующим представительством национально-территориальных образований и народов, проживающих в стране. В интересах общественной стабильности следовало бы сохранить действующий корпус народных депутатов СССР на весь переходный период.

Особое внимание должно быть уделено содействию создания эффективной системы исполнительной власти, прежде всего ее вертикальной структуры, которая не может нигде обрываться. Ключевое значение имело бы установление прямой связи и выработка механизма взаимодействия Президента и Кабинета Министров страны с исполнительными органами в республиках и на местах. Есть настоятельная необходимость органам власти, начиная с Кабинета Министров СССР, сосредоточить основные усилия на реальном исполнении законов. Большая роль в этом должна быть отведена судебным органам. Таким образом, речь должна идти о разработке целостной программы формирования правового государства.

Высшие советские представительные органы ныне сохраняют важные полномочия в контроле за деятельностью не только Кабинета Министров, но и Президента СССР. Думается, это не противоречит задаче создания сильной центральной исполнительной власти. Такое положение следовало бы предусмотреть и на будущее.

Отношение к учреждению института президентской власти в республиках неоднозначно. Это — дело народов самих республик, и давать категорические оценки на сей счет было бы неуместным. Хотя во всем, разумеется, важна мера. О функциях и полномочиях спорить можно и нужно. Нельзя не обратить внимание и на факты, когда отдельным руководителям предоставляются права смещать председателей Советов, назначать независимых префектов и уполномоченных.

Советы рождены народом и близки ему. Они и в обновленном виде должны составлять основу социалистической государственности. Советы призваны осуществлять власть в интересах всех граждан, опираться на органы территориального общественного самоуправления, на институты прямой демократии. Главное, чтобы они были сильными, способными вывести в короткие сроки республики и страну из кризиса, могли эффективно работать в условиях политического плюрализма

и многоукладной экономики. Для этого Советам на деле нужно стать полновластными хозяевами на своей территории, располагать всеми необходимыми правовыми, организационными и материально-финансовыми возможностями.

II

Весь ход социальных преобразований привел к принципиальному изменению роли нашей партии в обществе. Сейчас перед ней встала практическая задача определить свое место в изменившейся политической системе, по-новому строить взаимоотношения с органами государственной власти и работать в них.

В этой связи требуется уточнить соотношение понятий «партия авангардного типа» и «парламентская партия». Представляется, что тут нет противоречия. КПСС, как и любая другая политическая партия, борется за места в представительных органах власти. Но сводить все к парламентским функциям означало бы сузить возможности партии в реализации ее главной цели — выражения и защиты интересов рабочего класса и всех трудящихся. Парламентская деятельность должна увязываться и сочетаться с организаторской и политической работой в трудовых коллективах, по месту жительства, во всех сферах жизни общества.

Нельзя не высказаться и по поводу призывов к «департизации» и «деполитизации» органов государственного управления, о выводе парткомов за пределы предприятий и организаций.

С момента регистрации Устава КПСС деятельность партии, ее территориально-производственный принцип строения защищаются законом. Следовательно, никто: ни администрация, ни совет трудового коллектива, ни Совет народных депутатов не имеют права диктовать, где создавать партийную организацию, а где нет. Это дело самих коммунистов.

Требования о прекращении членства в партии в связи с родом деятельности противоречат нормам международного права и являются антиконституционными. Только в представительных и исполнительных органах власти, государственном аппарате, правоохранительных органах работают свыше 1,5 млн коммунистов. Что, заставить их изменить взгляды или отстранить от работы? Это абсурдные меры, не говоря уже о том, что они привели

бы к повому витку напряженности и окончательной потере управляемости в обществе.

Более того, подобные процессы в некоторых республиках убедительно показывают, что никакой «департизации» или «деполитизации» не получается. Происходит перепартизация и переполитизация. Коммунистов пытаются вытеснить, чтобы занять их место и проводить собственную политику, причем не в интересах трудящихся.

Логика политической жизни обязывает партийные комитеты в полном объеме и предельно быстро овладеть парламентскими формами работы. Этот участок становится важнейшим в деятельности партии.

База для этого имеется. Сейчас в Советах разных уровней коммунисты составляют более половины от всех народных депутатов. Это, как правило, люди компетентные, авторитетные в депутатской среде. Не случайно среди председателей местных Советов, исполкомов, комитетов и постоянных комиссий их свыше 80 процентов.

Говоря о механизме парламентской деятельности КПСС, выделим наиболее существенные моменты. Ключевую роль в нем призваны выполнять партийные группы в Советах. Они сплачивают и объединяют депутатов-коммунистов, обеспечивают координацию их действий, способствуют формированию мнения депутатов в поддержку линии КПСС. Другая их функция — быть связующим звеном между депутатским корпусом и партийным органом.

Сейчас практически во всех Верховных Советах республик созданы партийные группы или фракции коммунистов. Такая группа есть и в Верховном Совете СССР. В своей работе она достаточно независима и самостоятельна.

Значительно активизировали деятельность коммунисты — народные депутаты РСФСР. Много делается партийными группами в Верховных Советах Украины, Белоруссии, Казахстана, Туркменистана, других республик. Существенный вклад в общую работу вносят депутаты — военнослужащие.

Вместе с тем партийным комитетам не удалось активно задействовать в интересах проведения партийной линии всех депутатов-коммунистов. Многие из них пассивны. Подчас даже там, где коммунисты в большинстве, инициатива принадлежит другим.

По разным причинам значительная часть членов

КПСС не входит в состав партийных групп. Некоторые депутаты не хотят связывать себя никакими партийными обязательствами. Есть рассуждения и о том, что участие депутатов в партийной группе будет сковывать их самостоятельность. Ряд из них увязывает работу в ней с прошлым, когда партийные комитеты диктовали депутату его поведение. Надо считаться с этим, рассеивая необоснованные опасения.

Следует дать оценку и такому новому явлению, как создание в противовес существующим партийным группам параллельных структур, претендующих на особое представительство КПСС в Совете. В идее двух конкурирующих структур от одной партии уже изначально заложено ослабление позиций коммунистов в Советах. Вынуждены напомнить организаторам таких акций о том, что Уставом нашей партии не допускается создание коммунистами в Советах «независимых» групп или фракций, выступающих от имени КПСС. ЦК компартий союзных республик, партийные комитеты на местах должны соответственно реагировать на нарушения партийной дисциплины, которая для всех одна — и для рядовых, и для народных депутатов. Без высокой организованности и дисциплины фракция коммунистов не способна реализовать свой потенциал.

В Советах, где коммунисты находятся в меньшинстве, деятельность их фракций отличается существенной спецификой. Заслуживают всяческой поддержки действия тех коммунистов, которые стремятся быть конструктивной оппозицией, реалистически и трезво оценивают обстановку. В зависимости от ситуации им нередко приходится твердо проводить принципиальную партийную линию.

С учетом накопленного опыта можно было бы рекомендовать фракциям коммунистов в Верховных Советах, работающим в подобных условиях, активизировать деятельность на следующих направлениях:

- внесение законодательных инициатив и поправок, выработанных на основе позиции компартий по ключевым вопросам;

- противодействие принятию нормативных актов, не отвечающих, по мнению коммунистов, интересам трудящихся масс;

- последовательная критика тех сил в Верховных Советах, которые ведут к реставрации капитализма, отрыву республик от Союза ССР;

— реализация возможности депутатских запросов, процедурных правил для влияния на ход работы парламента;

— использование трибуны Верховного Совета, средств массовой информации для изложения и разъяснения своих позиций.

В связи с кризисом конституционной власти в стране коммунистам трудно, а иногда практически невозможно отстоять в таких парламентах свое видение проблем. Но важно то, что фракция имеет позицию, доводит ее до широкой аудитории и постепенно формирует общественное мнение.

Конечно, депутатская работа требует высокой ответственности. Возглавляют различные депутатские группы и фракции, участвуют в их работе люди стойкие и убежденные, преданные делу защиты интересов трудящихся. Но в то же время даже среди народных депутатов СССР от КПСС треть не входит в депутатскую группу коммунистов. Некоторые депутаты-коммунисты в своих выступлениях, в том числе и в средствах массовой информации, проводят линию, которая по принципиальным вопросам не совпадает с линией партии.

Партийные группы должны широко сотрудничать с другими фракциями, а депутаты-коммунисты принимать участие в работе различных парламентских объединений. При этом надо соблюдать одно условие: исключить участие в политизированных объединениях, выступающих против КПСС, не участвовать в акциях, наносящих ущерб интересам трудящихся, самой партии.

Первостепенное значение приобретает вопрос об усилении воздействия коммунистов на законотворческую деятельность. На уровне Верховных Советов СССР и республик необходимо развернуть работу, связанную с выдвижением законодательных инициатив по важнейшим вопросам жизни общества и государства, обеспечения прав и интересов рабочих, крестьян, всех трудящихся. Они могли бы исходить от фракции коммунистов и непосредственно от выборных органов партии.

Участие в законодательном процессе не может ограничиться только внесением проектов или поправок к действующим актам — на всех его стадиях должна проявляться активная заинтересованность депутатов-коммунистов. Это обязывает по-новому взглянуть на их работу в постоянных комиссиях и комитетах, где закладываются концептуальные основы готовящихся правовых документов.

В условиях реального политического плюрализма необходимо вести широкий и открытый диалог со всеми прогрессивными партиями и движениями. В этой связи заслуживает внимания выдвинутая Президентом СССР идея политического центра, вызвавшая немало споров в партии и в обществе. Одни считают, что еще не созрели социальные и политические условия для реализации центристской коалиции. По мнению других, наоборот, ситуация прошла оптимальный этап и вступила в стадию, когда поляризация сил способна разрядиться лишь через противостояние до победы. Кто на этот исход рассчитывает, менее всего заботится о благе народном.

Думается, момент не упущен, если считать политической центра не примирение и не взаимопоглощение идейных крайностей, а самостоятельную политику, способную разрешить главные общественные противоречия и снять тем самым остроту противоборства. В основу ее могла бы быть положена доработанная антикризисная программа, задача сохранения Союза ССР, стабилизации обстановки в стране. То есть цели, в которых заинтересовано громадное большинство советского народа.

В ключе конструктивного взаимодействия и согласия должна бы рассматриваться и идея «круглого стола». Коммунисты готовы принять всякую инициативу и выступить в любых формах ради достижения гражданского согласия и консолидации. Но есть одно очень важное условие, обычное для цивилизованного государства. Все инициативы, о которых идет речь, должны осуществляться в рамках Конституции и законов. Нас же зовут за широкий «круглый стол» — чрезвычайный представительный форум для решения проблем, которые, вообще говоря, относятся к компетенции высших органов власти Союза ССР и республик. Этот форум — плод политической импровизации — всецело зависит от игры политических сил, от умения ими манипулировать. Он как бы подменяет представительные органы власти в центре и на местах, то есть органы, избранные народом, имеющие мандат на принятие важнейших политических решений. Возникают вопросы: разве исчерпаны возможности нашей парламентской системы? Почему мы должны отодвинуть в сторону конституционные институты и довериться «высшей мудрости» некоего общесоюзного митинга?

Можно было бы действительно проводить согласительные совещания под эгидой Верховного Совета СССР,

где силы, представляющие государство, а также профсоюзы, рабочее движение, молодежь, ветеранов, женщин, различные политические формирования, имели бы возможность в деловой обстановке обсуждать накопившиеся проблемы.

Таким представляется принципиальный подход к вопросу участия КПСС в политических блоках.

III

Партийным организациям предстоит по-новому заниматься избирательными кампаниями. Речь идет как о выборах, так и довыборах народных депутатов. Эта работа становится практически непрерывной.

Смысл избирательных кампаний — выбор действительно лучших, наиболее подготовленных для государственного управления людей. КПСС из этого и исходит, выдвигая своих кандидатов и поддерживая других. Но успех сам собой теперь не приходит. Все в этом убедились в ходе состоявшихся выборов народных депутатов СССР, республиканских и местных органов власти.

Не получили должной партийной поддержки кандидаты из числа рядовых тружеников. Нельзя считать нормальным, когда в состав некоторых Верховных Советов республик были избраны лишь единицы рабочих и крестьян. В традициях нашей партии — находить, готовить, выдвигать и бороться за победу на выборах представителей рабочего класса и крестьянства. Среди них немало умнейших людей, способных быстро овладевать навыками парламентской работы, что подтверждено опытом нынешнего Верховного Совета СССР.

Партийным комитетам уже сейчас надо готовить резерв кандидатов в депутаты, ориентируясь на яркие личности, хороших профессионалов, авторитетных в народе людей.

Прошедшие выборы выявили и наши слабости в организаторской и политической работе по месту жительства. Здесь основа успеха партии. Важно иметь свои опорные пункты, центры влияния на территориях, будь то избирательные округа или участки, кварталы, микрорайоны. Сюда, как бы в единый кулак, необходимо стянуть партийные силы, наладить между ними четкое взаимодействие.

Особая роль в предвыборной борьбе принадлежит средствам массовой информации. В прошедших избира-

тельных кампаниях они сыграли ее не лучшим образом. О так называемой «независимой» прессе говорить не будем. Скорее всего, социальный заказ она выполнила. Что же касается партийных изданий, то многие из них впадали в крайности. Под напором политических противников одни просто теряли свое лицо, другие стали поддаваться на провокации, вступать в крикливую перебранку.

Партийная пресса должна занимать продуманную позицию, вести полемику ответственно и по существу. А главное — отличаться конструктивным подходом, глубокой заинтересованностью в том, чтобы в органы власти прошли достойные представители различных слоев общества. Она обязана уделять пристальное внимание кандидатам, выдвигаемым или поддерживаемым партийными организациями, предоставлять им страницы для выступлений, опубликования предвыборных программ.

Требует совершенствования законодательство о выборах. Коммунисты могли бы выступить в высших органах власти республик инициаторами внесения изменений в избирательную систему, чтобы обеспечить максимально широкое участие народа на всех этапах выборных кампаний, реальную альтернативность и сознательность выбора. Систему правовых гарантий надо сделать более последовательной и завершенной. Пока же многие из негативных проявлений, которые отмечаются в ходе выборов, не влекут за собой юридической ответственности.

Надо урегулировать финансирование выборов. Возможно, как принято в мировой практике, предусмотреть медицинское освидетельствование кандидатов и уж конечно юридическую гарантию от включения в число кандидатов социально скомпрометированных лиц.

Начинает формироваться мнение о проведении выборов по партийным спискам. Если пойти на это в нынешней обстановке, то выборы наверняка станут ареной ожесточенного противоборства. Поэтому на первых порах выборы, очевидно, могут быть смешанными: по партийным спискам, избирательным округам, а также выборным округам в трудовых коллективах.

Еще один очень важный аспект. Нельзя унифицированно подходить к дальнейшему совершенствованию законодательства о выборах. Безусловно, есть общие принципы. Но есть в каждой республике и свои политические особенности, традиции, культура, быт. Все это долж-

по учитываться в законодательных инициативах компартий союзных республик и республиканских партийных организаций.

IV

Сложная парламентская жизнь во многих случаях обнаруживает неприспособленность и зачастую неготовность партийных структур к политическим методам взаимодействия с Советами и депутатами. Связи партийных комитетов с партийными группами в Советах пока недостаточны, их надо ввести в систему. Это значит — обеспечить взаимную информированность о своей работе, планах и принимаемых решениях, своевременную разработку тактики коммунистов в Советах. Ввести в практику совместную подготовку партийных документов, затрагивающих вопросы парламентской деятельности, а также законопроектов для внесения их в порядке законодательной инициативы.

Важна непосредственная работа с депутатами-коммунистами. Для них должны быть открыты все двери в наш партийный дом наравне с членами выборных партийных органов. Секретари партийных комитетов призваны регулярно общаться с депутатами. Особенно в этом нуждаются те депутаты, которые не имеют достаточного опыта, а также избранные в альтернативе с партийными, советскими и хозяйственными руководителями.

Депутаты-коммунисты станут активными проводниками партийной политики в том случае, если будут непосредственно участвовать в ее разработке. Изменится и их отношение к партийной дисциплине.

У КПСС имеются немалые возможности содействовать депутатам в повышении их теоретического уровня. Только в сети партийных учебных и научных учреждений, в общественно-политических центрах и на постоянных курсах при партийных комитетах можно обучать десятки тысяч человек. Недавно принятое решение Политбюро ЦК КПСС о реформе партийных научных и учебных заведений должно помочь развернуть всю эту систему лицом к нуждам политической работы партии, в частности, парламентской. Следует создать крупные научно-исследовательские центры, ориентированные на разработку проблем государственного строительства и права, организовать соответствующую подготовку кад-

ров. При этом необходимо осмысливать и учитывать опыт парламентской деятельности партий за рубежом.

Назрела необходимость принципиально, по-новому определить роль средств массовой информации как в формировании политической и правовой культуры людей, так и в осуществлении прямого народовластия, обеспечения гласности в работе Советов. Партийные комитеты должны активно влиять на деятельность редакционных коллективов через работающих в них коммунистов, бороться за право человека на объективную информацию. При этом добиваться, чтобы и печать Советов народных депутатов, телевидение и радио отражали весь спектр мнений различных депутатских групп, были настоящей трибуной парламентского опыта.

КПСС своим внутренним состоянием должна соответствовать потребностям и тенденциям современного политического развития. Мы ставим задачу консолидировать общество — еще в большей мере это относится к партии. Поддерживаем курс на демократизацию — значит, и внутреннюю жизнь партии должны строить на демократической основе. Люди требуют порядка и дисциплины в стране — это обязывает и саму партию к сплоченности и единству рядов, организованности, в том числе и в верхнем эшелоне.

Только при этом условии КПСС сможет занять в представительных органах власти достойное место и проводить там политическую линию, отвечающую жизненным интересам трудового народа.

О ПОЛОЖЕНИИ В СТРАНЕ И ПУТЯХ ВЫВОДА ЭКОНОМИКИ ИЗ КРИЗИСА

*Постановление
объединенного Пленума ЦК и ЦКК КПСС*

25 апреля 1991 года

I

Объединенный Пленум Центрального Комитета и Центральной Контрольной Комиссии КПСС отмечает, что развитие событий в стране становится чрезвычайно опасным, критическим для судеб советского народа, Союза, социализма. В стране развязана беспрецедентная «война законов», идет разрушение многолетних хозяйственных связей, налицо расстройство финансовой системы. Резко снижается жизненный уровень населения. Люди испытывают неуверенность в завтрашнем дне, ожесточены. Падает доверие народа как к политике центра, так и к органам власти на местах. Ситуация чревата социальным взрывом.

Участники Пленума считают, что причины этих негативных явлений в обществе кроются как в наследии прошлого, сложностях и многогранности решаемых страной задач, так и в просчетах, допущенных в ходе их реализации. Противоречивое развитие политических процессов дестабилизирующе сказывалось на ходе социально-экономических преобразований. Не была своевременно дана оценка проявлениям национализма и сепаратизма, приведшим к межнациональным конфликтам.

Среди коммунистов нарастает неудовлетворенность положением в КПСС, высказываются обоснованные требования к руководящим органам партии действовать более решительно и с участием партийных организаций определять пути и средства для осуществления политического курса XXVIII съезда КПСС, выработать эффективные меры по преодолению кризиса в экономике.

Характерная черта текущего момента — все более активная ставка антисоциалистических сил на непарламентские методы борьбы. Используя трудности и недовольство людей, они подталкивают их к забастовкам и голодовкам под политическими лозунгами, антиконституционным действиям против законно избранных ор-

ганов власти. Ведется целенаправленная дискредитация армии, службы госбезопасности, правоохранительных органов.

Нельзя не учитывать и наличие консервативных настроений в обществе, стремлений к реставрации административно-командной системы.

Пленум ЦК и ЦКК поддерживает совместное Заявление Президента СССР и руководителей девяти союзных республик о безотлагательных мерах по стабилизации обстановки в стране и преодолению кризиса. Мы обращаемся к Советам всех уровней, ко всем политическим и общественным силам с настоятельным призывом использовать свои полномочия и влияние для последовательной реализации этой согласованной стратегии. Мы обращаемся к коммунистам, ко всем гражданам Армении, Грузии, Латвии, Литвы, Молдовы, Эстонии с предложением присоединиться к общему движению, ставящему своей целью оздоровление общественно-политической ситуации и выход из экономического кризиса. Мы призываем органы власти этих республик взвесить все возможные последствия выхода из Союза ССР.

Настало время энергичных совместных действий всех, кому дороги судьбы страны, честь и достоинство людей, благополучие в каждом доме. Сложившаяся обстановка диктует необходимость поиска путей общественного согласия, установления гражданского мира, отказа от конфронтации и политических амбиций.

II

1. Объединенный Пленум ЦК и ЦКК КПСС подтверждает приверженность партии перестройке как курсу на обновление общества, утверждение демократических ценностей и социальной справедливости в рамках социалистического выбора.

Пленум подчеркивает, что в целях предотвращения назревающей катастрофы жизненно необходимо:

- подписать Союзный договор на основе результатов общенародного референдума о сохранении Союза Советских Социалистических Республик;

- восстановить конституционный порядок и законность в стране;

- Президенту СССР, высшим органам государственной власти Союза и республик, местным Советам народ-

ных депутатов энергично использовать все полномочия для вывода страны из кризиса.

2. Пленум призывает партийные организации в рамках конституционных норм и с учетом суверенитета республик решительно противодействовать всем силам, разрушающим единство Союза ССР, возрождающим в ряде случаев на республиканском уровне административно-командные, а то и тоталитарные структуры.

Признавая необходимость открытых дискуссий и политического диалога со всеми общественно-политическими движениями и партиями, Пленум считает, что обсуждение проблем изменения устройства и функционирования государственных структур должно происходить законно избранными народом органами власти и в порядке, определенном действующими правовыми нормами.

III

1. Объединенный Пленум ЦК и ЦКК КПСС поддерживает усилия Кабинета Министров СССР по выводу экономики из кризиса и считает, что изложенные в докладе премьер-министра СССР т. Павлова В. С. основные направления антикризисных действий правительства нацелены на восстановление управляемости экономикой и стабилизацию народного хозяйства, создают предпосылки для перехода к рыночным отношениям.

Вместе с тем Пленум высказывается за совершенствование антикризисной правительственной программы в целях ее большего соответствия интересам трудящихся, за разработку и осуществление механизма реализации намечаемых мер. Необходимо сделать все возможное, чтобы остановить снижение жизненного уровня населения, обеспечить его социальную защиту, прежде всего лиц, живущих на фиксированные доходы, многодетных семей. Надо настойчиво решать проблемы трудовой занятости, жилья, нормализации потребительского рынка.

Пленум настаивает на том, чтобы Кабинет Министров СССР совместно с правительствами республик безотлагательно подвели итоги начатой реформы розничных цен и внесли в нее продиктованные обстановкой коррективы. При этом особое внимание уделить реализации дополнительных мер по компенсации удорожания питания в студенческих, школьных буфетах и столовых,

снижению цен на детские товары, а также новых тарифов на проезд в железнодорожном и воздушном транспорте, отмене 5-процентного налога с продаж на социально значимые товары, введению индексации доходов населения.

2. Участники Пленума выражают твердое мнение, что выход из кризиса возможно осуществить на основе преодоления спада и увеличения объемов производства, обеспечения трудовой дисциплины, раскрепощения товаропроизводителей, создания для трудовых коллективов действенных материальных стимулов. Переход к рыночным отношениям должен носить четко регулируемый характер, исключающий глубокое имущественное расслоение общества, ликвидацию социальных завоеваний трудящихся. Необходима упреждающая политическая, экономическая и правовая проработка вопросов либерализации цен, разгосударствления и приватизации, привлечения в страну иностранного капитала.

Пленум считает, что процесс разгосударствления собственности должен проходить в рамках законодательного регулирования при широком участии трудовых коллективов и профсоюзных организаций. Необходимо немедленно остановить «дикую», не регулируемую законом приватизацию, пересмотрев ранее поспешно принятые решения, противоречащие правовым нормам. Партийным комитетам оказать помощь трудовым коллективам в реализации своих прав на хозяйственную инициативу через аренду, создание коллективных и народных предприятий.

3. Пленум выступает за немедленное осуществление антикризисных мер чрезвычайного характера, направленных на восстановление и укрепление единой государственной бюджетно-финансовой и банковской систем страны, установление жесткого государственного контроля за внешнеэкономической деятельностью.

Нужны эффективные действия правительственных органов по созданию системы планирования целевых стратегических программ, стабилизации хозяйственных связей, перегруппировке ресурсов в пользу отраслей потребительского сектора на основе сокращения инвестиционных программ и конверсии оборонного производства, обеспечению строгого выполнения соглашения по экономическим вопросам и продовольственному снабжению, проведению антиинфляционной финансовой поли-

тики. Участники Пленума настаивают на решительном усилении борьбы против сращивания государственного и хозяйственного аппарата с «теневой» экономикой.

4. Пленум ЦК и ЦКК КПСС выражает глубокую тревогу в связи с ухудшением социально-экономического положения деревни, нарастанием трудностей в жизни крестьянства и считает, что в программе Кабинета Министров СССР должны быть определены конкретные меры, материальные и финансовые ресурсы для создания действительного приоритета в развитии агропромышленного комплекса как одного из главных условий выхода страны из кризиса. В этих целях необходимо незамедлительно восстановить паритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, обеспечить эквивалентный обмен между городом и селом, сосредоточить усилия на осуществлении целевых программ увеличения производства зерна, мяса, технического переоснащения пищевой и рыбной промышленности. Всемерно заинтересовать крестьянина в наращивании производства продовольствия, шире применять разнообразные формы стимулирования сельскохозяйственных производителей, и прежде всего встречной продажей товаров.

Участники Пленума призывают партийные организации, всех коммунистов активно взаимодействовать с Советами народных депутатов и исполнительными органами власти в проведении земельной и в целом аграрной реформы, становлении многоукладной экономики, развитии на этой основе разнообразных форм собственности и хозяйствования, в решении всех вопросов социального переустройства села. Оказать эффективную помощь сельским труженикам в организованном проведении посевной кампании и подготовке к уборке урожая, не допускать спада производства сельскохозяйственной продукции.

5. ЦК и ЦКК КПСС подчеркивают, что в ходе реализации антикризисных мер недопустимо ослабление внимания государства, трудовых коллективов и общественных организаций к развитию образования, науки, культуры, здравоохранения и физической культуры.

Пленум высказывается за быстрее принятие законодательных актов, обеспечивающих защиту и развитие интеллектуального и культурного потенциала общества в условиях перехода к рыночным отношениям, создание для этого необходимых финансовых и материальных предпосылок.

1. Объединенный Пленум ЦК и ЦКК КПСС, учитывая сложность и остроту текущего момента, предлагает партийным комитетам осуществить конкретные действия по организационно-политическому обеспечению реализации антикризисных мер, решения узловых социально-экономических вопросов. При этом важно усилить работу коммунистов во всех звеньях партии, в Советах, трудовых коллективах, в средствах массовой информации, общественных объединениях.

2. Пленум считает настоятельной задачей партии — политическими методами решительно противодействовать попыткам антисоциалистических сил изменить общественный строй, разрушить социалистическое государство, ликвидировать советскую представительную систему, снизить надежность внешней и внутренней безопасности СССР. Партийным организациям всемерно поддерживать усилия государственных органов по укреплению конституционного порядка в стране.

3. Пленум поручает членам ЦК и ЦКК КПСС, других выборных партийных органов выступить с разъяснениями итогов работы Пленума в партийных организациях, средствах массовой информации, среди трудящихся. Особое внимание уделить укреплению дисциплины в партийных организациях, оказать им помощь в восстановлении влияния на дела и обстановку в трудовых коллективах. Принять должные меры к сохранению и воссозданию структурных партийных звеньев, прежде всего в цехах и бригадах.

Секретариату ЦК разработать концепцию современной кадровой политики, рассматривая ее как важнейший рычаг осуществления партийного влияния во всех сферах общественной жизни.

Ввести в практику регулярное проведение совещаний секретарей первичных партийных организаций и партийного актива по регионам и отраслям с участием членов центральных органов КПСС и компартий союзных республик для формирования согласованной тактики действий в конкретной политической обстановке.

Пленум обращает внимание Политбюро, Секретариата ЦК КПСС на необходимость максимального учета мнения партийных масс в выработке принципиальных партийных решений, касающихся различных сфер общественной жизни и самой партии.

О РАБОТЕ КОММУНИСТОВ В СОВЕТАХ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ

**Постановление
объединенного Пленума ЦК и ЦКК КПСС**

25 апреля 1991 года

1. Одобрить основные положения доклада постоянной Общественно-политической комиссии ЦК КПСС по вопросу «О работе коммунистов в Советах народных депутатов» и опубликовать в печати КПСС¹.

Предложить ЦК компартий союзных республик, республикам, крайкомам и обкомам партии использовать материал доклада в практической работе.

2. Политбюро ЦК КПСС выработать необходимые рекомендации по совершенствованию работы коммунистов в Советах народных депутатов.

¹ См. с. 107 — 122 настоящего издания. — *Ред.*

**ОБРАЩЕНИЕ
ОБЪЕДИНЕННОГО ПЛЕНУМА ЦК И ЦКК КПСС
К СОВЕТСКОМУ НАРОДУ
В СВЯЗИ С ДНЕМ МЕЖДУНАРОДНОЙ
СОЛИДАРНОСТИ ТРУДЯЩИХСЯ —
1 МАЯ**

Дорогие товарищи!

Сто лет назад, в мае 1891 года, рабочие Петербурга вышли на первую в России маевку, посвященную Дню международной солидарности трудящихся. С первых лет Советской власти этот день отмечается как общенародный праздник.

Трудности и проблемы сегодняшнего дня не должны затмить в наших сердцах светлые идеалы Первомай — мир, труд, согласие, дружбу всех народов Земли.

Мы обращаемся к вам, уважаемые соотечественники, с призывом объединить усилия во имя достижения гражданского мира и национального согласия. Не дадим остановиться заводам и фабрикам, нарушить созидательный труд советских людей. Будущее страны в руках каждого из нас.

Пленум призывает коммунистов, всех граждан сплотиться для достижения главных целей стратегии обновления — создания эффективной экономики, правового государства, обеспечения достойной жизни народа. От вашей настойчивости, конструктивной и эффективной работы, дорогие товарищи, зависят укрепление конституционного порядка в стране, реализация воли народа, высказанной на референдуме СССР.

Наш главный призыв обращен ко всем трудящимся Советского Союза: ваши организованность, выдержка, производительный труд — вот твердые гарантии решения насущных задач, выхода страны из кризиса. Как никогда нужны сегодня дружеская поддержка и взаимопомощь. Город — селу, село — городу! Только так мы обеспечим благополучие народа и каждой семьи.

Пленум обращается ко всем политическим силам и движениям, которые на деле стоят на патриотических позициях, с предложением помочь Отечеству в трудный для него час. Первомай — прекрасный повод

продемонстрировать действительную солидарность с коренными интересами и чаяниями людей труда.

Обращаясь к вам, дорогие соотечественники, мы призываем провести праздничный Первомай под знаком укрепления нашего союза, дружбы и братства народов страны.

Да здравствует Первое мая — День международной солидарности трудящихся!

ОБРАЩЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ПЛЕНУМА ЦК И ЦКК КПСС В СВЯЗИ С ПЯТОЙ ГОДОВЩИНОЙ ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ АВАРИИ

Пять лет отделяют нас от трагической аварии на Чернобыльской АЭС, повлекшей за собой самую крупную в мире ядерную катастрофу.

Беда коснулась жизни и здоровья миллионов людей, ее губительное воздействие будет ощущаться еще многие годы. В годовщину этого тяжелого несчастья мы склоняем головы перед памятью погибших, выражаем глубокое сочувствие всем пострадавшим от него.

Осознан масштаб случившегося, разработана и реализуется государственная программа ликвидации последствий аварии. Гуманную помощь оказывает нашей стране международное сообщество. В нынешней кризисной ситуации партийные комитеты, коммунисты стремятся изыскать средства и резервы для медицинской, экономической, социальной защиты пострадавшего населения.

Пленум обращается к союзным и местным органам власти, государственным, общественным и хозяйственным организациям, ученым и медикам приложить максимум усилий для решения проблем ликвидации и предельно возможного смягчения последствий катастрофы.

Наш нравственный долг — усвоить уроки чернобыльской трагедии, всемерно содействовать решению этой общенациональной проблемы.

**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО
ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС
М. С. ГОРБАЧЕВА**

25 апреля 1991 года

Товарищи! Дискуссия на Пленуме была острой. Высказано много серьезных суждений принципиального характера, заслуживающих пристального внимания. Если говорить о жесткости постановки вопросов, то, думаю, иного и нельзя было ожидать в условиях переживаемого страной кризиса. Это абсолютно ясно. Но это не оправдывает ряда таких выводов, которые не мобилизуют партию, а вносят неуверенность, растерянность. Некоторые высказывания были далеки от партийного товарищества. Они не помогают нашей общей работе, сохранению конструктивной, деловой обстановки, а именно это сейчас важно по многим соображениям. Прежде всего в силу того, что мы находимся на исключительно ответственном этапе развития процесса обновления в нашей стране. Может быть, мы проходим самый критический момент. Только безответственные люди могут в это время подвергать испытанию партию, возводить групповые, частные интересы, свои пристрастия и, я бы сказал, свое ограниченное видение проблем на, так сказать, принципиальную высоту и тем самым ослаблять всю нашу работу, наносить по ней удар.

Я и раньше одним из первых предупреждал, что если мы на этом сложнейшем этапе займемся самоедством в партийных рядах, то это будет величайший подарок всем тем, кто хочет, чтобы наша Коммунистическая партия потеряла свою силу и влияние, свои позиции и отошла на обочину того огромного движения, тех огромных перемен, которые происходят в обществе. Нас просто хотят столкнуть друг с другом, и мы с вами иногда поддаемся на это. Поэтому давайте закончим на этом Пленуме эту дискуссию уговором, что мы еще вернемся к принципиальному диалогу по вопросам теории и политики. Думаю, от этого нам никуда не деться.

Практически во всех выступлениях прозвучала обобщенная тревога за положение в партии. Мне это тоже

понятно. Трудности перехода к новым формам общественной жизни тяжело сказываются на партии, пробивать новую дорогу не просто. Это прежде всего предполагает огромный интеллектуальный труд, переосмысление всего прошлого, да и всей нынешней нашей деятельности. Наши прогнозы должны опираться на реальности, а не на модели и абстрактные схемы, разработанные пусть даже в самых лучших институтах. И, трезво оценивая все сложности нашего общества — а вряд ли сейчас где-либо в мире есть более сложное общество, чем наше, — важно не потерять ориентиры, остаться верными нашему социалистическому выбору и продвигаться, пусть трудно, с ошибками, по пути коренных преобразований всех сторон жизни. Такой переход непросто дается каждому человеку и, конечно, партии. Ведь она — часть общества. В ее рядах идут сложные процессы осмысления действительности, происходит революция в умах.

Я думаю, это — длительный процесс. Партия должна меняться вместе с обществом, иначе она не сможет выполнять роль политической силы, которая смогла бы предложить обществу верные ориентиры, верные пути и цели, средства достижения этих целей.

Партия сознательно отказалась от своей десятилетиями существовавшей монополии на власть. И я вижу, это очень тяжело дается многим, нелегко воспринимается всеми. Несколько лет назад, выступая на пленуме в этом зале, я говорил, что всем нам и нашей партии нужно учиться работать в условиях нарастающей демократии. И вот, я прямо скажу, сейчас наступил самый сложный этап. Теперь в стране не только плюрализм мнений, но и политический плюрализм, демократия разворачивается во всю ширь, хотя рамки демократического процесса не окрепли. Общество живет по-иному. На политическую арену вышло много новых сил. Все это совершенно изменило политический климат. И нам нужно это понять и найти свою роль, адекватную вот этому новому этапу развития нашего общества. Трудно, повторяю, это нам дается. Ностальгия по старому не уходит от нас, партийных работников.

Многие не хотят видеть, что среди различных сил, называющих себя демократами, есть масса людей, думающих об Отечестве, о нашей общей земле. Есть, разумеется, и экстремисты, люди, когда-то или в чем-то не состоявшиеся и рвущиеся поэтому к реваншу. Это так.

Но я никогда не соглашусь с тем, чтобы всех ищущих, всех выступающих за демократию зачислить в противников — по ту сторону баррикады.

Ностальгия по прошлому проявилась у некоторых товарищей в том, что касается решения кадровых вопросов. Но все это теперь может решаться только в рамках демократического процесса. А произвольные команды теперь не даются даже и в государственных структурах. Деятельность государственных органов, должностных лиц, поведение граждан, их права и обязанности определяет закон, правовая база. Ведь другая же совершенно обстановка в обществе. А некоторые товарищи призывали здесь партию «взять ситуацию в руки». Я вам прямо скажу: это не те призывы, которые нам нужны.

Болезненность общественных процессов усугубляется тем, что приходится выдерживать напор соперничающих политических движений, среди которых, это факт, есть и воинствующие деструктивные силы откровенно антикоммунистической направленности. Это все надо видеть и учитывать в политической деятельности нашей партии.

Конечно, на КПСС и ее организации во многом ложится бремя забот о преодолении острейших трудностей, связанных с обеспечением людей продовольствием, товарами народного потребления, с обесценением рубля, разрывом хозяйственных связей, спадом производства, ослаблением правопорядка и межнациональными конфликтами. Решение всех этих проблем, выход страны из кризиса не может быть легким. Нельзя обойтись сейчас без непопулярных мер. И все это, конечно, тяжело сказывается на положении партийных организаций. Поэтому я хорошо понимаю обеспокоенность выступавших с этой трибуны, жесткость постановки вопроса о необходимости неотложных, решительных мер.

Главное сейчас — использовать все влияние, авторитет, все возможности партии для того, чтобы быстрее продвигать процессы выхода страны из кризиса. Действительно, лимит времени на исходе. Поэтому, хотя это и не нравится ряду товарищей в Центральном Комитете, еще раз повторяю — не надо впадать в панику, в растерянность. Нам нужно сохранять трезвую голову, сохранять выдержку, мужество, в противном случае, если начнем искать виновных, козлов отпущения, я должен сказать, мы просто не сможем претендовать на роль

серьезной партии. Испытание, которое преподносит нам жизнь, мы должны выдержать. Мы должны сохранить и высоту мысли, и остроту ответственного политического анализа, и жесткость постановки вопросов, но сохранять при этом и веру в общее дело, крепить партийное товарищество, объединяться, а не затевать вселенскую драку, напоминающую пир во время чумы.

Вот почему в обстановке, которую здесь, на Пленуме, начали создавать ряд товарищей, мне тоже пришлось так остро поставить вопрос.

Теперь вторая часть моего заключительного слова. Здесь прозвучало немало острой критики отдельных положений антикризисной программы. И при том, что решение принято, мы за него проголосовали, я к некоторым моментам все же хотел бы вернуться, чтобы прояснить до конца позиции по принципиальным вопросам. Ибо без взаимопонимания по ним нельзя надеяться на согласованные, активные действия всей партии.

То, что здесь было сказано товарищами в интересах облегчения для трудящихся бремени выхода из кризиса, в интересах сведения к минимуму неизбежных при этом потерь, я воспринимаю как очень серьезные требования партии, которые должны быть основательно рассмотрены на заключительном этапе работы над антикризисной программой. Считаю, что Кабинет Министров должен учесть их, реализуя те критические замечания, которые были выдвинуты и на Верховном Совете, и на встрече с представителями правительств республик, профсоюзами, и на встрече с экономистами, и на встрече с руководителями ассоциаций промышленности и других. Считаю важным усилить ту часть антикризисной программы, где речь идет о неотложных и решительных мерах по стабилизации политической и экономической обстановки в стране.

Но при всей, скажем прямо, критической настроенности выступающих я почувствовал, что выражено понимание необходимости и неотложности осуществления комплекса антикризисных мер. Очень важно, что через джунгли противоборствующих мнений мы пришли к окончательному позитивному выводу о необходимости такой программы. Конечно, она должна быть доработана, переосмыслена, продумана с точки зрения механизмов ее реализации. Нельзя было согласиться с тем, как некоторые ведущие парторганизации выносили свой приговор: «Нет! Долой эту программу!» Не сказалось ли

в этом стремление завоевать авторитет любым путем, поиграть в популизм? Если еще и сами ударимся в популизм, тогда вообще трудно сказать, как мы сможем решить практические задачи вывода экономики страны из кризиса.

И поэтому, повторяю, очень важно, что мы вышли на согласованное, хотя и трудное, решение. Это имеет крупное политическое значение.

Однако не могу оставить без ответа выступления, в которых правительственная антикризисная программа объявлялась антинародной. Понимаю, почему и зачем так заявляют представители оппозиции. Но когда члены ЦК КПСС так говорят! Я сомневаюсь, что это до конца продуманная позиция.

Не хотел бы, товарищи, чтобы после того, как мы приняли на Пленуме согласованное решение, у кого-то осталось вот такое отношение к антикризисным мерам. Тогда толку мало будет, если часть членов ЦК, руководителей республиканских и областных парторганизаций разъедутся по домам с таким мнением. Нам необходимы объединенные сознательные усилия для проведения антикризисной программы в жизнь.

Категорически отвергаю утверждения, будто в руководстве кто-то специально замыслил возложить тяготы переходного периода на плечи трудящихся. По меньшей мере это некомпетентные суждения, отдающие, повторяю, популизмом. Товарищ Бугалин говорит: «Первичные парторганизации нас не поймут, с чем мы к ним вернемся». Тут это все время звучало. Вернемся с тем, что состоялось на Пленуме. И будем каждый разъяснять нашу общую принятую позицию, наши решения. Если и члены ЦК предпочтут дистанцироваться от непопулярных мер, а в антикризисной программе значительная часть мер, конечно, непопулярна, то это не принесет в конечном счете лавров ни членам ЦК, ни партии. Мы действуем в конкретной исторической ситуации, конкретной социально-экономической обстановке и вынуждены с реальностями считаться и говорить людям правду. Наша программа может быть принята и реализована, если она учитывает реальности. И давайте, товарищи, закончим дискуссию насчет того, что движение к рынку — это будто бы капитуляция, ревизия-де решений XXVIII съезда и т. п. Если вы прочитаете внимательно Программное заявление съезда, то увидите, что там говорится и о движении к рынку, и о реформе

ценообразования, и о разгосударствлении. Так что все это в русле той политики, которую партия определила. Есть в конце концов политическая линия, надо из нее исходить, ею руководствоваться и действовать.

Неубедительны и утверждения, будто антикризисная программа разрабатывалась руководством страны без совета с партией и народом. Во-первых, на съезде партии и в ходе подготовки к нему мы много и широко дискутировали по вопросам перехода к рынку. Вспомните процесс формирования выдвинутых Н. И. Рыжковым предложений об «Основных направлениях» в качестве альтернативы программе «500 дней»... Все общество участвовало в этих дискуссиях. Это и был совет с народом. А потом, кто в Верховном Совете сегодня, в правительстве? Там же тоже коммунисты широко представлены. И сегодняшний Пленум — это тоже совет, с тем чтобы использовать все полезное, конструктивное, обогатить антикризисную программу при окончательной ее доработке.

В общем, вы знаете, нельзя дальше нагнетать страсти. Я сознаю, где мы находимся — у черты, за которой — распад экономики и государства. Все это я вижу. Но тем более сейчас, как никогда, надо сохранять выдержку, способность серьезного политического анализа, а не просто тут хлестать друг друга наотмашь.

Оппозиционные силы хотят выбить руководство партии, руководство страны из колеи. Поскольку им не удастся добиться своих целей, пробраться к власти через конституционные формы, то действуют через толпы, охлократию, через подстрекательство, спекуляции на трудностях массы людей. И вот практически чуть ли не такими же способами начинает кое-кто действовать и в нашей партии. Это, товарищи, не годится, так нельзя работать.

По существу, в центре дискуссии оказался вопрос о том, как, какими методами может быть обеспечен выход из нынешней критической ситуации. Один подход в том, чтобы искать ответы на путях продолжения, развития реформ, призванных радикально обновить наше общество, модернизировать его. Думаю, для нас, для КПСС нет другого способа выхода из кризиса, как объединяя все патриотические силы общества, все демократические политические движения, добиваясь их сплочения вокруг приемлемой для всех программы антикризисных действий, восстановления и укрепления конституци-

онного порядка в обществе. Не сдавая своих принципиальных позиций, сохраняя им верность, наша партия может и должна во имя решения общенациональных задач идти на сотрудничество и где надо — на компромисс с другими политическими силами. Казалось бы, это, вообще говоря, азбука реальной политики, о необходимости которой многократно говорил Ленин и следовал этому на практике.

Тем не менее сегодня мы слышим настойчивые голоса в пользу совсем иного способа выхода из кризиса. Некоторые товарищи видят его только в одном — во введении чрезвычайного положения во всей стране. Причем под этим подразумевается отнюдь не потребность укрепления порядка и дисциплины на производстве, особенно в наиболее важных отраслях.

Будем говорить откровенно. По существу, многим чрезвычайные меры видятся как средство возврата к политической системе, существовавшей у нас в доперестроечный период. Ставится вопрос о законодательном закреплении статуса правящей партии. Если кто-то хочет вернуться в состояние, напоминающее то, когда действовала статья шестая Конституции, то в обществе такая позиция не будет воспринята. И это будет оценено как концепция контрперестройки, как замах на реставрацию прежней системы. Поэтому нам надо вести поиски новой роли и новых методов, стиля, способов, форм работы с учетом того, что произошло в обществе. А попытаться вернуться к старым формам — это значит погубить партию. Сейчас больше всего спекуляций на тему о том, будто партия не способна к обновлению, не может работать в новой ситуации. Нельзя давать поводов для такого рода спекуляций.

Хотел бы, чтобы все товарищи хорошо подумали над этим. Надо активнее осваивать политические методы деятельности в рамках реального процесса демократизации общества. Только так. Иначе будем время напрасно терять, события нас будут обгонять.

В новых условиях нам надо постоянно завоевывать большинство народа. Мне уже приходилось говорить, что в современных условиях самая оптимальная линия — ориентация на политический центризм. Это не осталось без внимания сегодня на Пленуме. Те, кто пока остается в роли критиков такого подхода, пребывают в плену старых представлений, будто центристская политика — это какое-то болото, отсутствие собственных

позиций, их аморфность. Не могу с этим согласиться. Это не отсутствие собственных позиций, собственной линии. Наоборот, в таком подходе вижу ту самую позицию, которая может, вообще говоря, поднять очень сильно, если мы ей будем следовать, роль КПСС в обществе, привлечь союзников, готовых сотрудничать.

Надо консолидировать все здоровые силы общества вокруг конкретных и понятных задач: обеспечить сохранение и обновление нашего Союзного государства, преодолеть политический, экономический и духовный кризис. Такое широкое народное движение способно перечеркнуть авантюристические планы и правых и «левых» экстремистов. Подчеркну, что центристская политическая линия ни в коем случае не означает оппортунистического соглашательства со всеми и каждым. Именно опора на здравомыслящее большинство дает возможность отвергнуть и обуздать притязания всякого рода антикоммунистических, националистических, шовинистических и других авантюристических элементов, не позволить им прорваться к власти, используя кризисную ситуацию. Нередко спрашивают: какова социальная база политической центристской линии? Я ее вижу в основном массиве наших людей, которые хотят обновления, хотят идти путем демократии к гуманизации нашего общества, к утверждению принципов справедливости. Достичь этого можно не на основе противостояния, не на основе жесткой борьбы, которая способна расколоть общество, привести к серьезным гражданским конфликтам, а на основе согласия.

Есть крупные и понятные цели, вокруг которых можно сплачивать общество. Вот это тот самый конкретный пример, когда интересы общества должны быть безоговорочно поставлены выше узкопартийных групповых интересов. Только в том случае, если мы сами будем действовать так, у нас будет моральное право требовать того же от всех других. И действовать, конечно, в рамках твердого соблюдения конституционных норм и законов.

Вопрос о роли партии в современных условиях, безусловно, всех нас волнует. Мы, я думаю, еще должны продолжить изучение этого важнейшего вопроса со всех точек зрения.

Хотел бы, чтобы эти соображения вы восприняли как приглашение к совместному продолжению поиска ответов на самые актуальные для партии проблемы. Но

обязательно таким образом, чтобы это способствовало конструктивной атмосфере в Центральном Комитете партии, утверждению товарищеских принципов в его деятельности.

Теперь о предложениях ряда партийных комитетов созвать чрезвычайный съезд партии. Я не считаю, что это необходимо именно сейчас. И те, кто ратовал за это, откровенно говоря, меня не переубедили. Во-первых, решения XXVIII съезда КПСС себя далеко не исчерпали: мы по-настоящему только начинаем претворять их в жизнь. Во-вторых, партия стоит перед необходимостью сосредоточить все силы на практической работе по выводу страны из кризиса.

И есть опасность, что парторганизации, окунувшись во внутрипартийную проблематику, именно в это горячее время останутся в стороне от главных событий. В то время как другие политические силы пытаются укрепить свои позиции, используя в этих целях рабочее движение, крестьянское движение. Поэтому я думаю, нам нужно сейчас, поскольку ориентиры, выработанные съездом, не потеряли своего значения, сосредоточиться на том, чтобы партия проявила себя как активная сила в реализации антикризисной программы. И на этом мы можем выиграть, завоевать больший авторитет у народа, наладить сотрудничество с союзниками и партнерами. Что касается Всесоюзной партийной конференции, я думаю, мы поступили правильно, решив вернуться к этому вопросу на очередном пленуме ЦК.

В заключение хотел бы попросить, товарищи, еще раз обдумать и отнестись со всей ответственностью к Совместному заявлению, которое подписано 23 апреля руководителями Союза и девяти республик. Должен сказать, не так просто было согласовать эти позиции, еще труднее будет сохранить договоренности на этапе реализации. Но, думаю, мы должны действовать так, чтобы это согласие, которое достигнуто в такое ответственное для общества время, было сохранено и воплощалось в жизнь. Давайте со стороны КПСС поддержим эти объединенные усилия руководителей Союза и девяти республик. Это будет иметь огромное значение. Уже, между прочим, есть органы печати, которые пытаются посеять сомнения, ослабить значение этого документа. Некоторые замалчивают его, потому что не хотят согласия. Есть силы, которые не хотят конструктивного сотрудничества, действуют по принципу «чем хуже, тем

лучше» для них. Это те самые политические спекулянты, которых вообще не интересует судьба народная. Вот почему нам надо всем авторитетом, всеми возможностями, которыми располагает КПСС, поддержать согласованные меры Совместного заявления, способствовать их реализации в интересах всего народа, всей страны.

В целом на Пленуме состоялся трудный разговор. Мы еще будем его обдумывать все. Вы можете исходить из того, что с моей стороны будут сделаны конструктивные выводы. Но и к вам, товарищи, я обращаюсь с тем же. Если мы тут расстанемся с такими настроениями: «вот мы ему дали», а я скажу «вот я им дал», тогда мы с вами вместе мало чего стоим. Знаю, тут присутствовала незримо та социальная напряженность, которая накопилась в обществе. Я это учитываю, понимаю, что товарищи, выступая, в конце концов пекутся не каждый о себе. Но давайте сохранять выдержку, товарищество и чувствовать плечо друг друга. Этого требует тот крутой поворот истории, на котором находятся вся страна, все общество и наша партия.

Желаю всем вам успеха в делах, и давайте действовать так, чтобы Центральный Комитет КПСС, вся партия могли результативнее способствовать стабилизации и оздоровлению положения в стране. (*Аплодисменты.*)

СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ ОБ ОБЪЕДИНЕННОМ ПЛЕНУМЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА И ЦЕНТРАЛЬНОЙ КОНТРОЛЬНОЙ КОМИССИИ КПСС	3
ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС М. С. ГОРБАЧЕВА. 24 апреля 1991 года	7
О ПОЛОЖЕНИИ В СТРАНЕ И ПУТЯХ ВЫВОДА ЭКОНОМИКИ ИЗ КРИЗИСА. Доклад члена ЦК КПСС, премьер-министра СССР В. С. Павлова 24 апреля 1991 года	16
ИЗЛОЖЕНИЕ ВЫСТУПЛЕНИЙ В ПРЕНИЯХ	33
О РАБОТЕ КОММУНИСТОВ В СОВЕТАХ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ. Доклад постоянной Общественно-политической комиссии ЦК КПСС	107
О ПОЛОЖЕНИИ В СТРАНЕ И ПУТЯХ ВЫВОДА ЭКОНОМИКИ ИЗ КРИЗИСА. Постановление объединенного Пленума ЦК и ЦКК КПСС 25 апреля 1991 года	123
О РАБОТЕ КОММУНИСТОВ В СОВЕТАХ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ. Постановление объединенного Пленума ЦК и ЦКК КПСС 25 апреля 1991 года	129
ОБРАЩЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ПЛЕНУМА ЦК И ЦКК КПСС К СОВЕТСКОМУ НАРОДУ В СВЯЗИ С ДНЕМ МЕЖДУНАРОДНОЙ СОЛИДАРНОСТИ ТРУДЯЩИХСЯ — 1 МАЯ	130
ОБРАЩЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ПЛЕНУМА ЦК И ЦКК КПСС В СВЯЗИ С ПЯТОЙ ГОДОВЩИНОЙ ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ АВАРИИ	132
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС М. С. ГОРБАЧЕВА. 25 апреля 1991 года	133

**МАТЕРИАЛЫ
ОБЪЕДИНЕННОГО ПЛЕНУМА
ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА
И ЦЕНТРАЛЬНОЙ КОНТРОЛЬНОЙ
КОМИССИИ КПСС**

24 — 25 апреля 1991 года

Заведующий редакцией *В. Я. Грибенко*

Редактор *В. В. Голоднов*

Младший редактор *Т. И. Шагова*

Художественный редактор *О. Н. Зайцева*

Технический редактор *Ю. А. Мухин*

ИБ № 9419

Сдано в набор 07.05.91. Подписано в печать 22. 05.91. Формат 84x108¹/₃₂. Бумага книжно-журнальная офсетная. Гарнитура «Бодония». Печать офсетная. Усл. печ. л. 7,56. Уч.-изд. л. 7,92. Тираж 30 000 экз. Заказ № 1910. Цена 45 коп.

Политиздат. 125811, ГСП, Москва, А-47, Миусская пл., 7.

Ордена Ленина типография «Красный пролетарий».
103473, Москва, И-473, Краснопролетарская, 16.

45 коп.